

# 2016

## 「議会報告会・意見交換会」

### 全体報告書

～簡易総括も兼ねて～

20161028第1版

矢板  
市議会

## はじめに

矢板市議会として、第2回目となる「議会報告会・意見交換会」に、多くの皆さまにご参加をいただき、ありがとうございました。

開催に際しまして、区長会をはじめ、多くの方々にご協力をいただきましたこと、心から感謝申し上げます。

今回、開催中には、市議会としての運営規則の不徹底により、ご参加いただけた皆さまのご心情を害してしまうような場面もありました。

ここにお詫び申し上げますとともに、次回開催への課題とし、「参加して良かった」と思っていただける会にしていけるよう、皆さまからいただいたご意見・ご提言すべてに真摯に向き合い、運営方法の検証、運営規則の徹底をして参ります。

そして、そもそもの目的である、「矢板の元気な未来」を創るため、皆さまとの建設的な意見交換を通して、課題の明確化、及び、課題解決のための政策提言・立案に結びつけて参ります。

今後とも、矢板市議会へのお力添えを賜りますよう、よろしくお願い申し上げます。

矢板市議会議長 中村久信

# 1-1. 簡易総括 対前年度比較

		泉	片岡	矢板
参加者数		ダウン (62人→45人)	キープ (68人→67人)	アップ (72人→78人)
参加者属性	男女比	変化なし (男性>女性)		
	年齢構成	60代↑(50%越え)、30・40代↓	60代(44%)、 30代↓、40代↑	60代(39%)、 50代↑
	認知メディア	・直配紙メディア(広報、議会だよりなど)強い ・その他含め、すべてアップ	・直配紙メディアが強いがダウン ・それ以外(FBなど)、アップ。	・直配紙メディアが強い ・FB、やいこみゆなどデジタルメディアアップ
開催フレーム		1回/3地区/平日夜間。フレームニーズに変化なし。		
議会報告会	内容理解度	・1位「わかりにくい」(35%) ・「わかりやすい」ダウン (43%→29%)	・1位「どちらでもない」(40%)、2位「わかりやすい」(38%)と僅差。 ・傾向に変化なし	・1位「わかりやすかった」(37%) ・「どちらでもない」ダウン (46%→33%)
	時間	・1位「ちょうどよい」(40%)。 ただしダウン(66%→38%)。 ・「短い」、「長い」、ともにアップ	・1位「ちょうどよい」(78%)。 ・傾向に変化なし。	1位「ちょうどよい」(63%)
意見交換会	満足度	・1位「どちらでもない」(52%) ・「よかった」ダウン(50%→13%)	・1位「よかった」(39%) ・大変化なし	1位「どちらでもない」(60%) 「よかった」ダウン(▲25%)
	時間	・1位「長い」(50%)。 40%アップ。	・1位「ちょうどよい」(66%) ・傾向に変化なし	1位「ちょうどよい」キープ (59%)

## ■ 1-2. 会場別 基礎データ

班	開催日時	会場	担当議員 ※◎:班長、○:副班長	ご参加者数	アンケート回収数	アンケート回収率
泉	2016年 10月12日 (水)	泉公民館 集会場	◎伊藤幹夫議員 ○高瀬由子議員 佐貫 薫議員 石井侑男議員 今井克巳議員	45	36	80%
片岡	2016年 10月13日 (木)	片岡コミュニ ティホール	◎関由紀夫議員 ○櫻井恵二議員 宮本妙子議員 渡邊孝一議員 大島文男議員	67	50	75%
矢板	2016年 10月14日 (金)	矢板市文化会館 小ホール	◎小林勇治議員 ○藤田欽哉議員 和田安司議員 中村有子議員 大貫雄二議員	78	53	68%

**合計**

**190**

**139**

**73%**

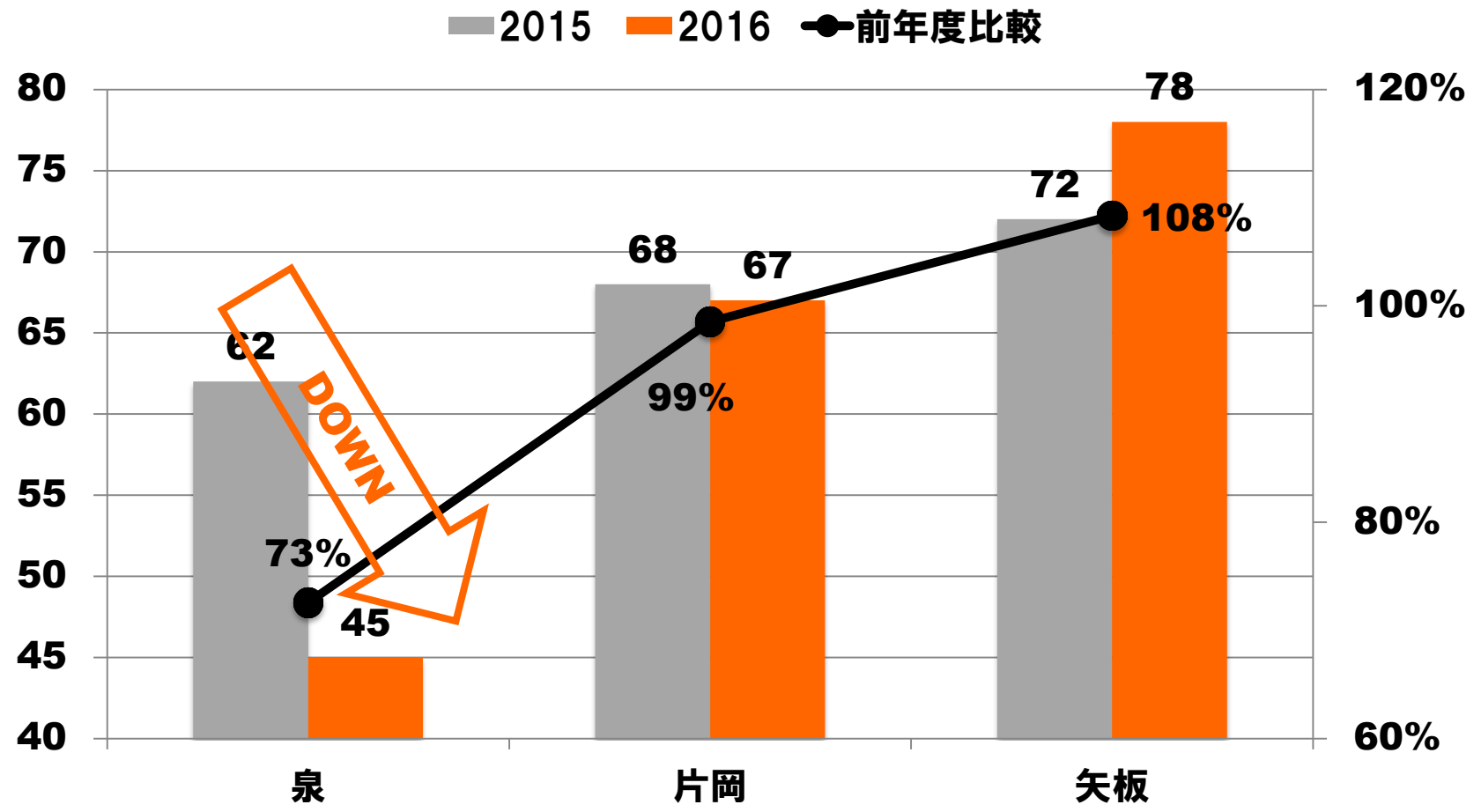
**対前年度**

**-12**  
**(-6%)**

**-15**  
**(-10%)**

**-3%**

# 1-3. 会場別 基礎データ ご参加者数比較

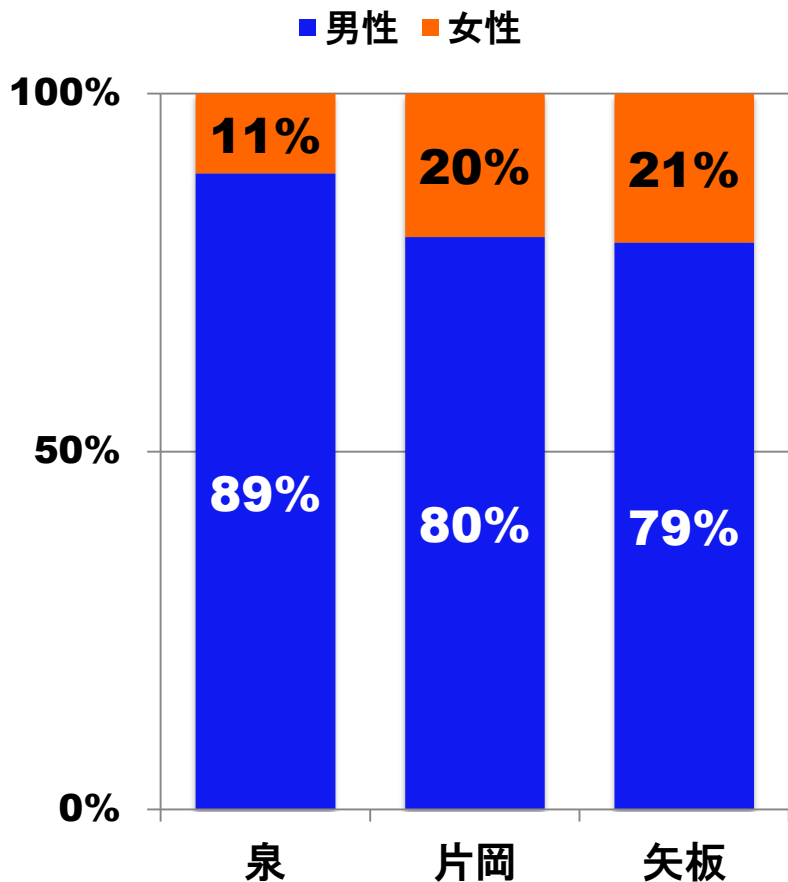


2回目開催の参加者数は、全国的傾向として前年度対比で-20%ほどになることを踏まえると、3会場合計で-6%の数値は、合格ラインと見なせる。  
会場別に見ると、片岡、矢板は昨年度とほぼ同率だが、昨対で73%の泉への対策が必要。

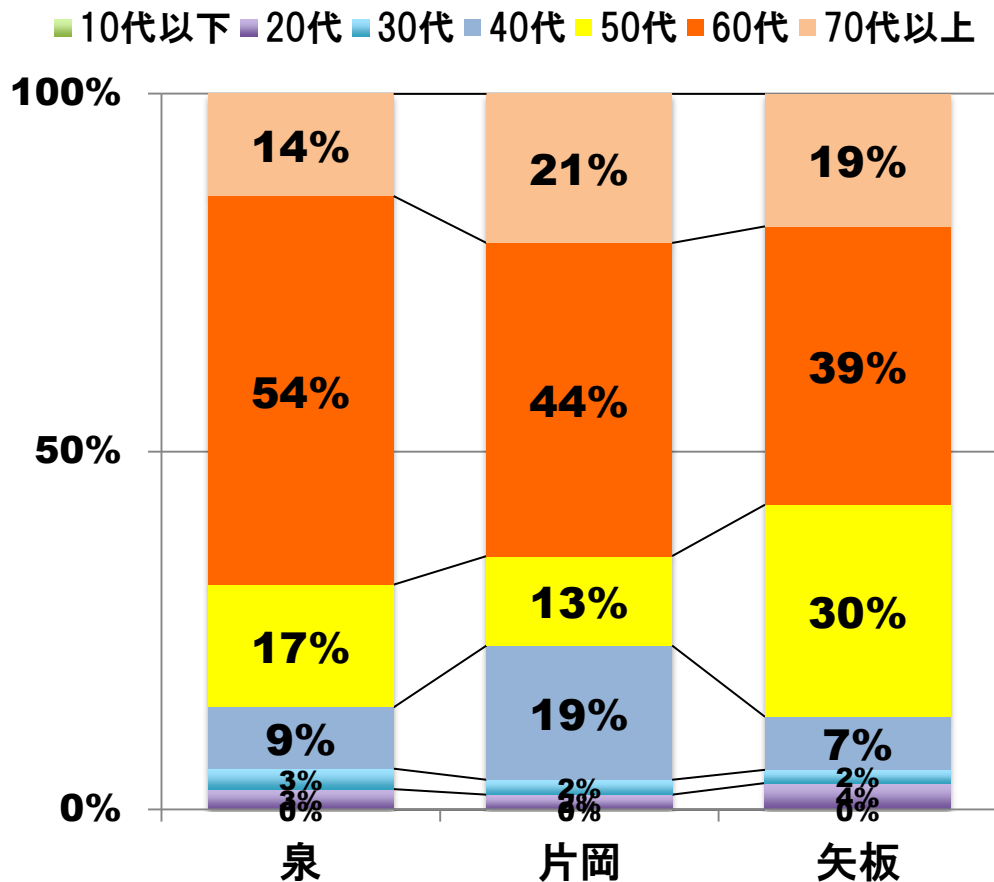
## 2. ご参加者アンケート分析

Q1 ご自身についてお聞かせください。

男女比

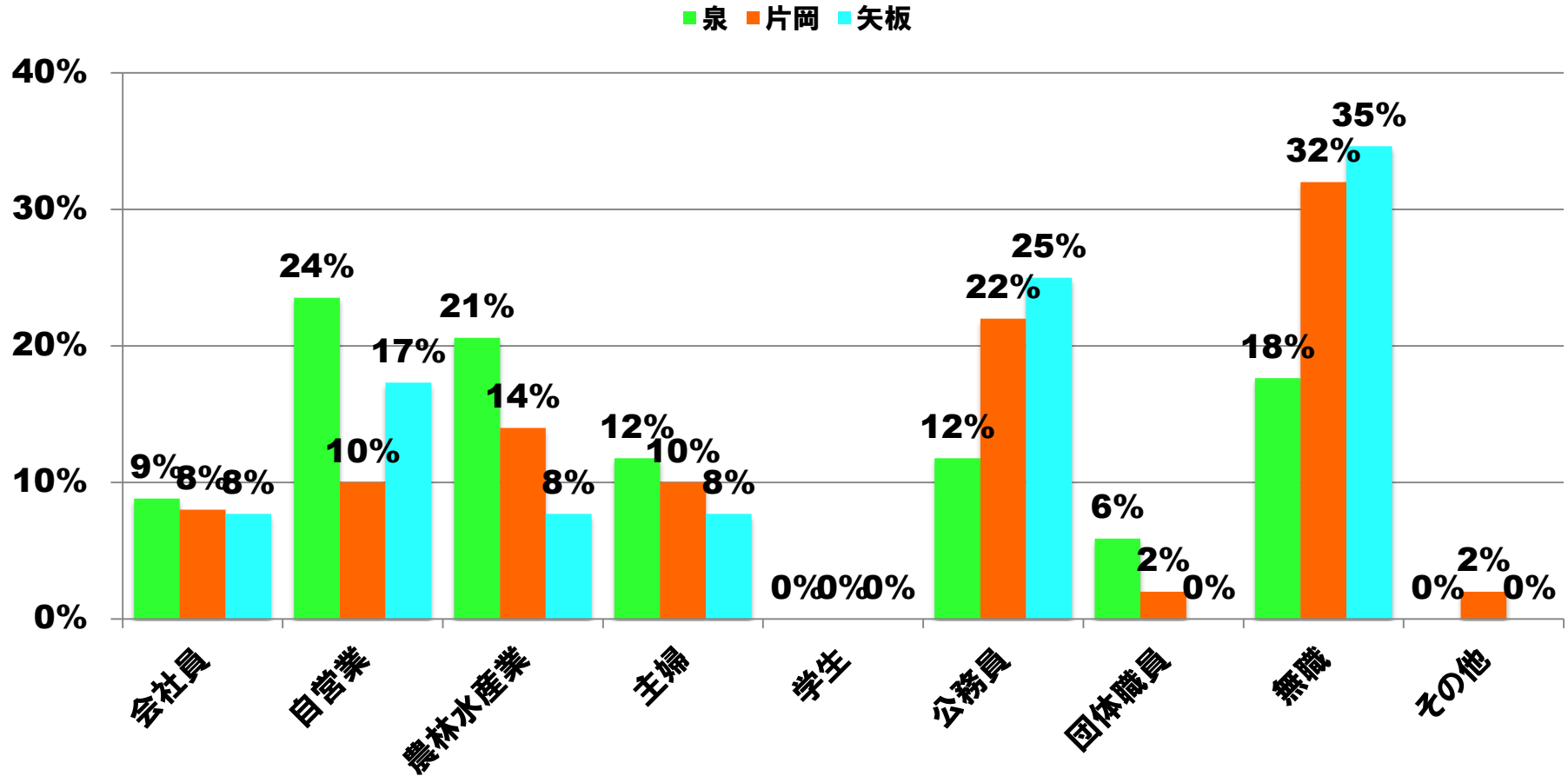


年齢構成



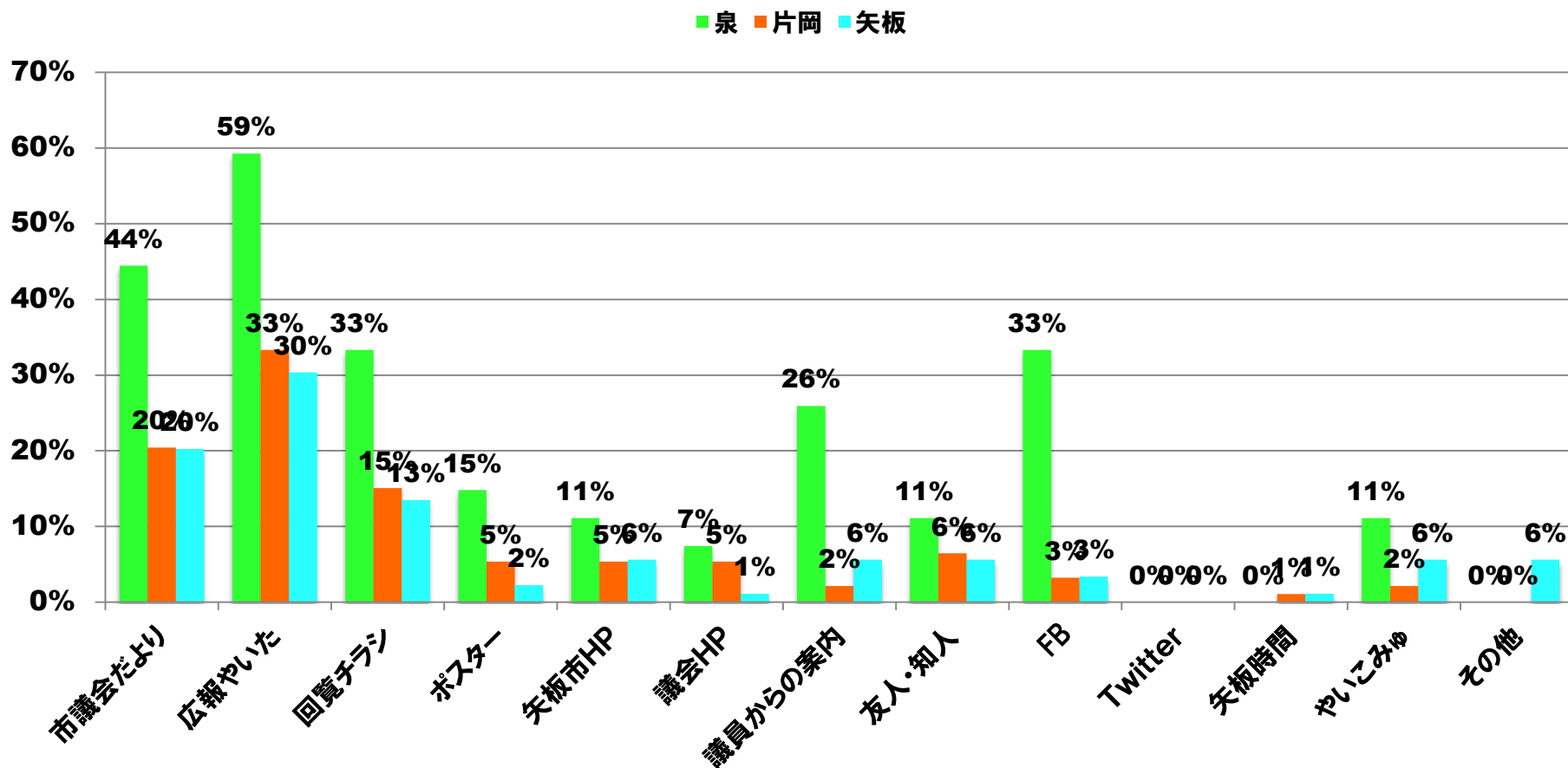
## 2. ご参加者アンケート分析

Q2 ご職業をお聞かせください。



## 2. ご参加者アンケート分析

Q3. どのようにして「議会報告会・意見交換会」を知りましたか？ ※複数回答可

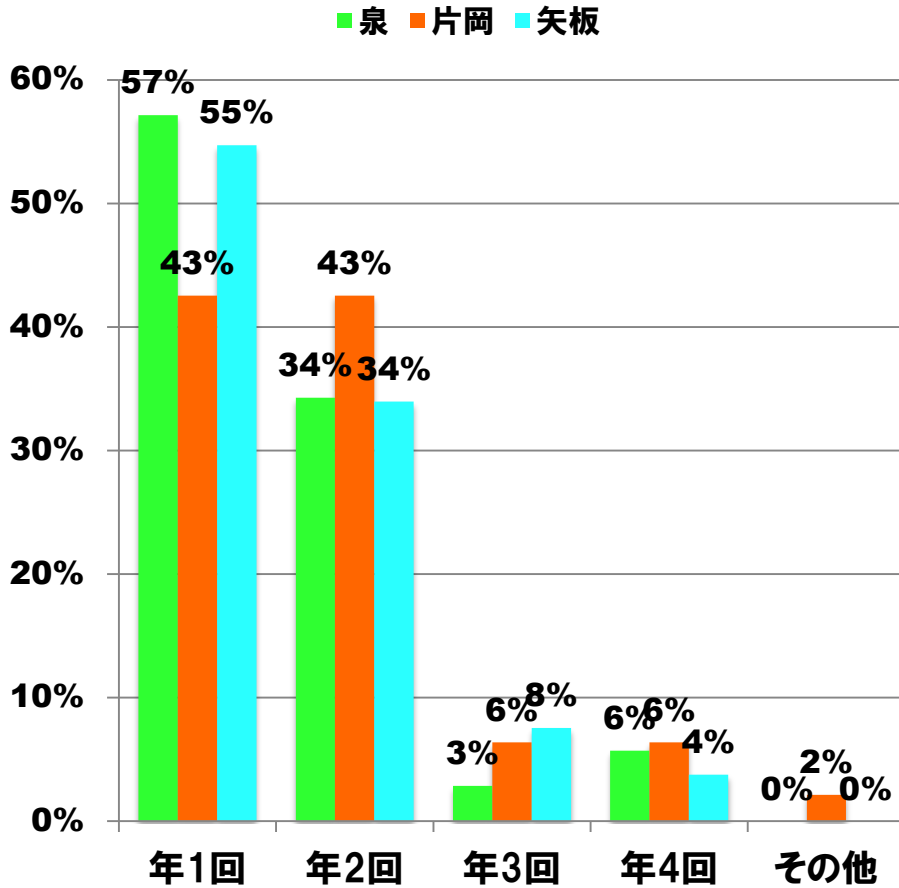


※その他: 下野新聞、Radioberryの放送、など。

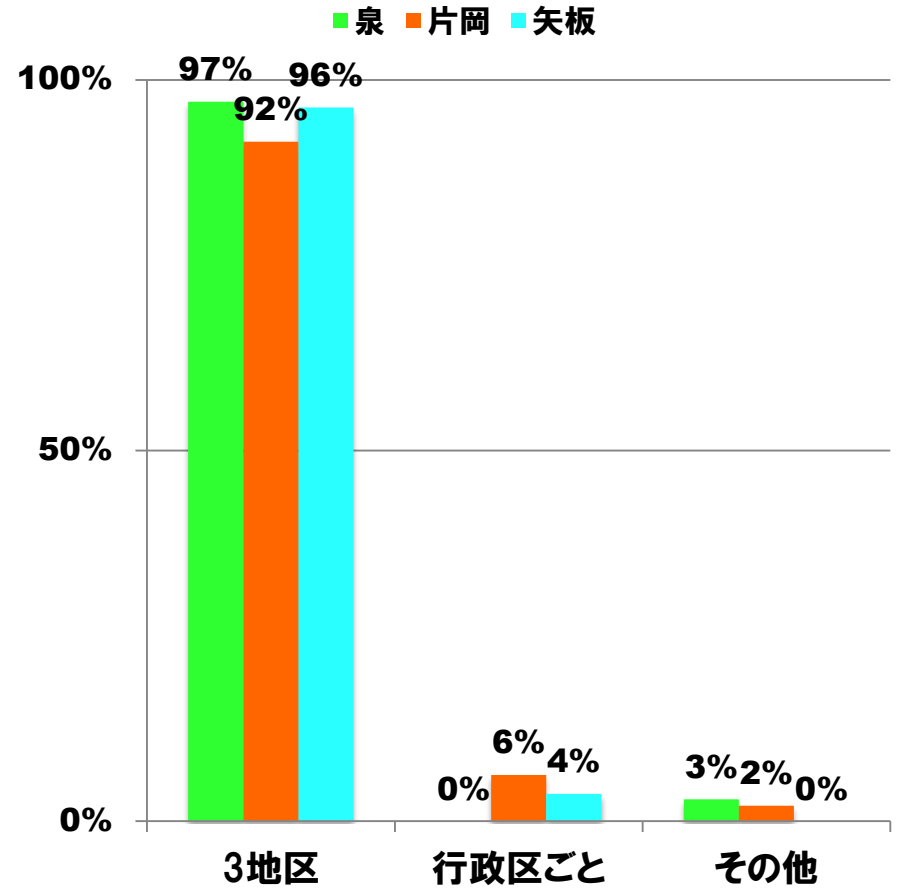


## 2. ご参加者アンケート分析

Q4 開催回数ほどの程度がよいと思いますか？

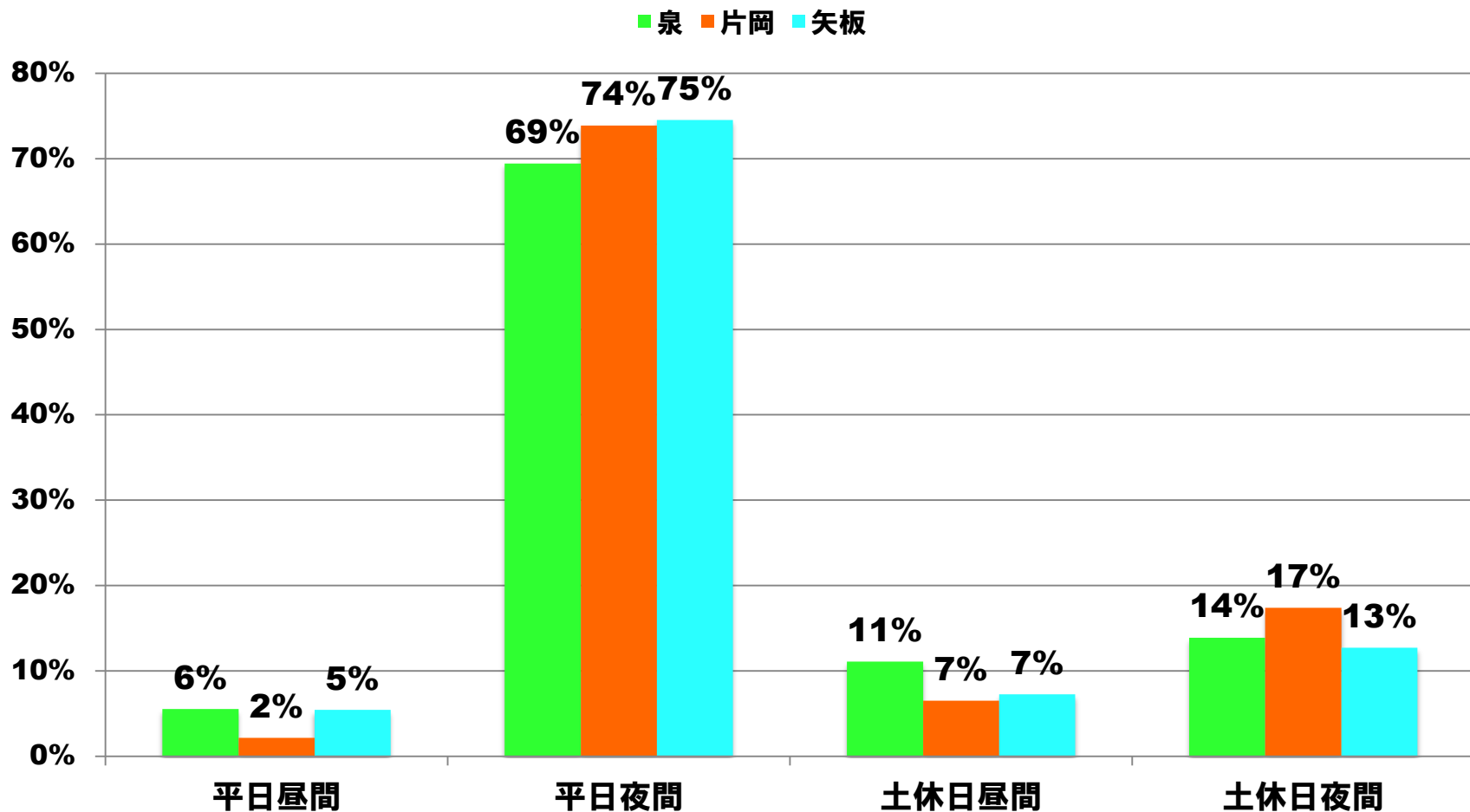


Q5 今後、開催場所はどこがよいと思いますか？



## 2. ご参加者アンケート分析

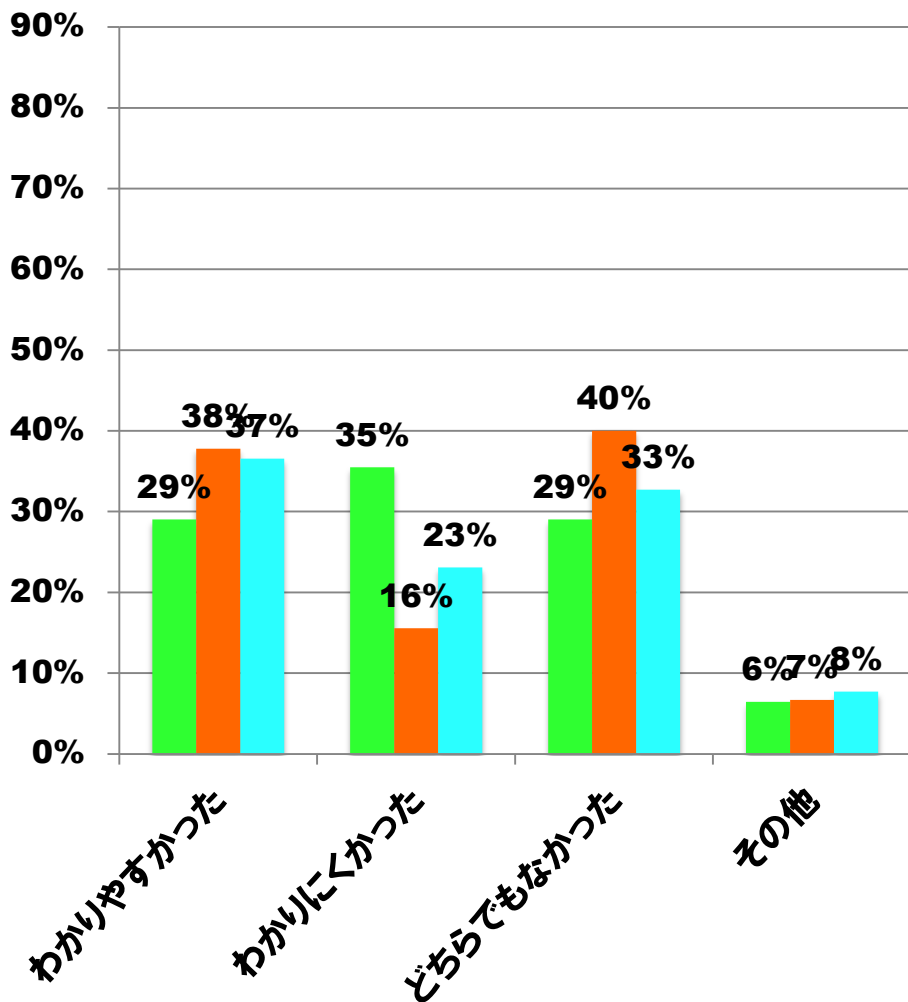
Q6 開催する時間帯は、いつごろがよいと思いますか？



## 2. ご参加者アンケート分析

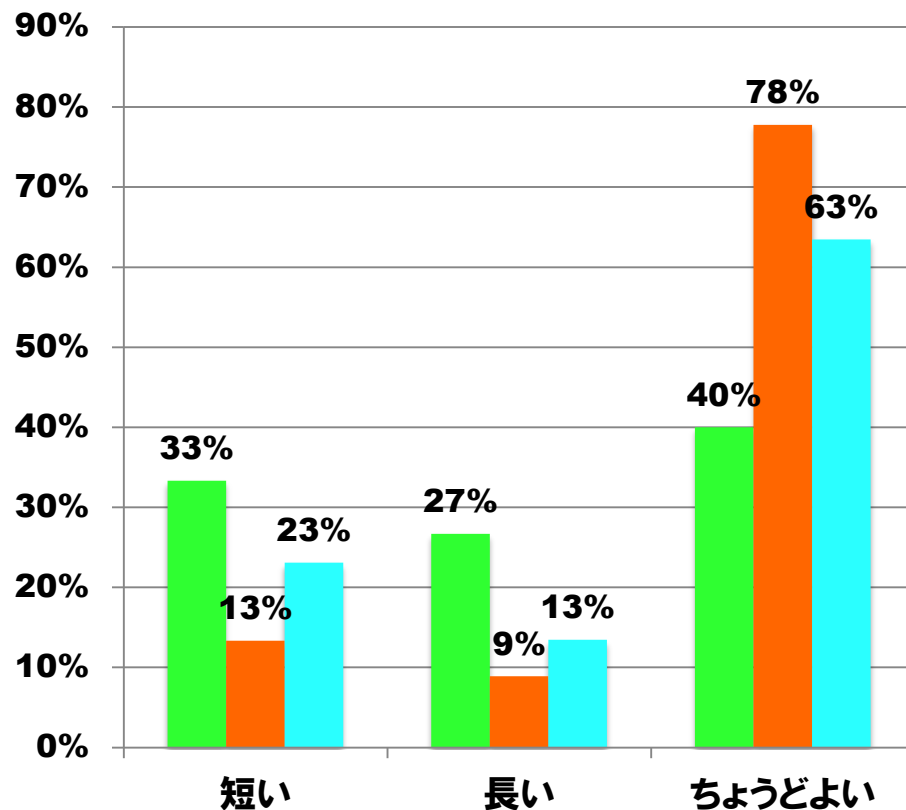
Q7 第1部 議会報告会の内容は、  
わかりやすかったですか？

■ 泉 ■ 片岡 ■ 矢板



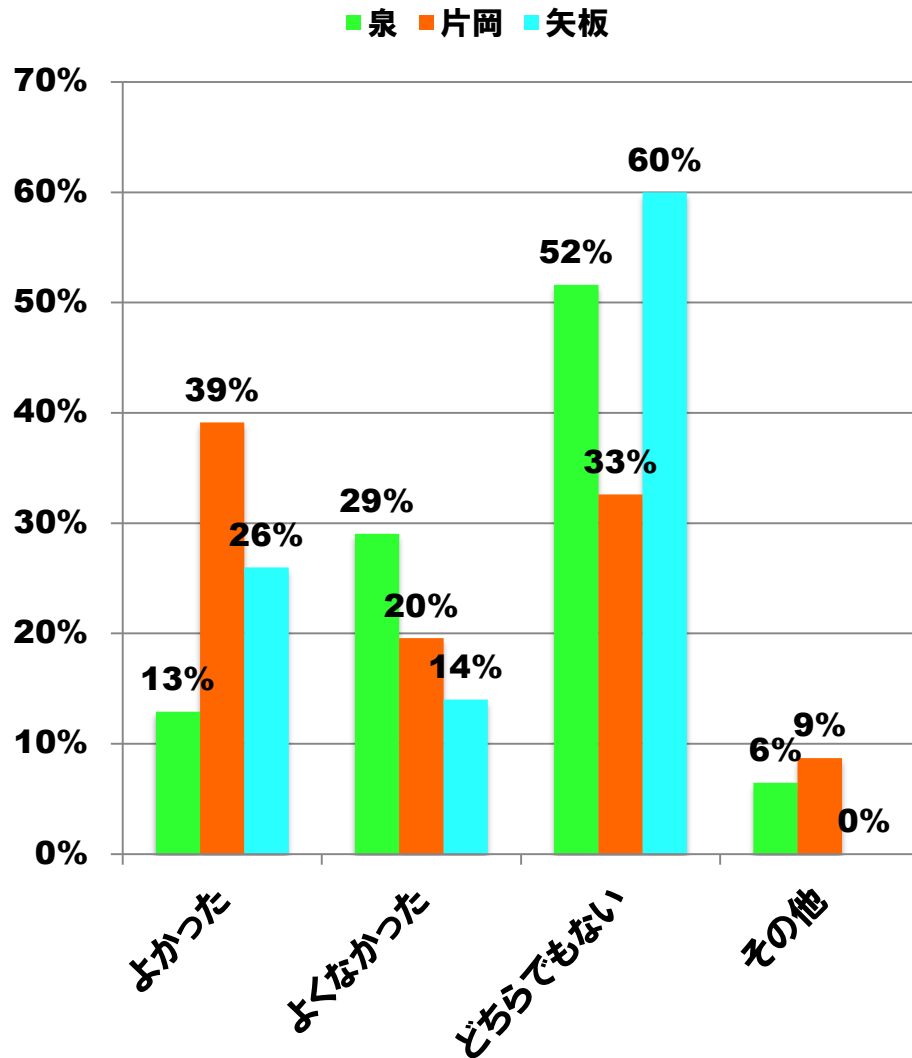
Q8 第1部 議会報告会の時間はどうでしたか？

■ 泉 ■ 片岡 ■ 矢板

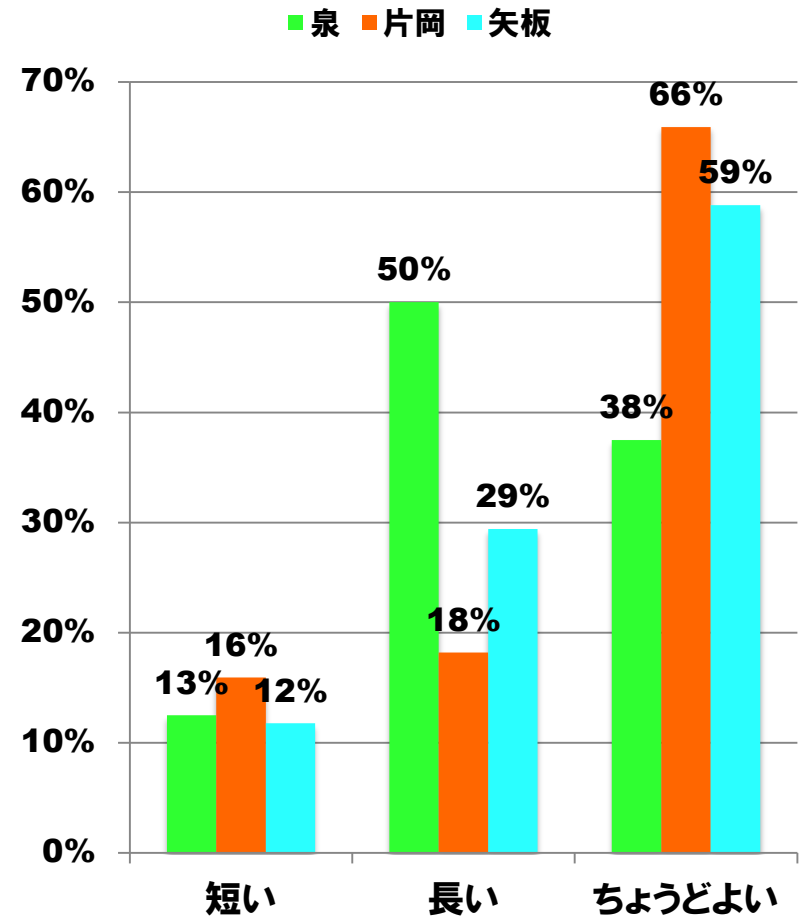


## 2. ご参加者アンケート分析

Q9 第2部 意見交換会はどうでしたか？



Q10 第2部 意見交換会の時間はどうでしたか？



### ■ 3. ご参加者アンケート 比較分析

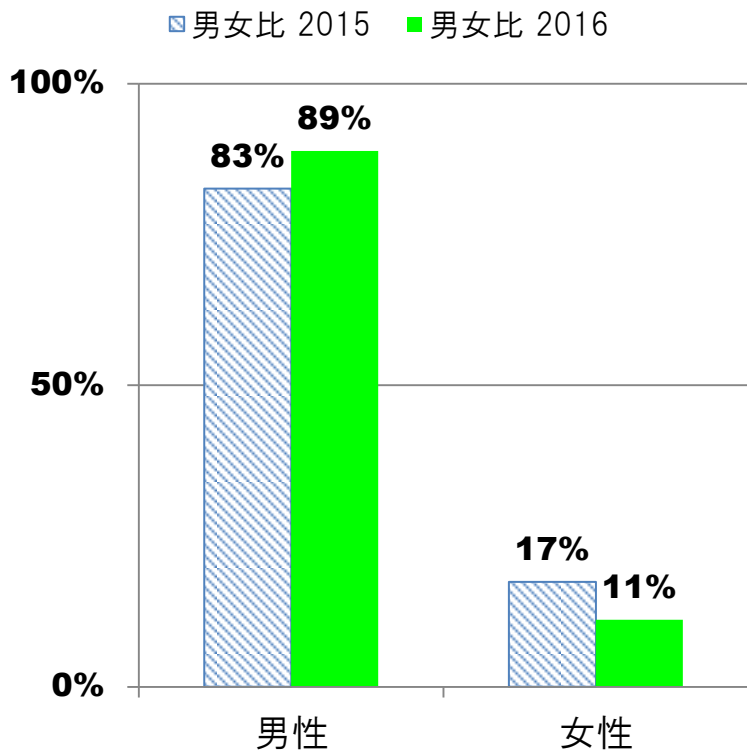
会場別 × 過年度比較

- 1. 泉
- 2. 片岡
- 3. 矢板

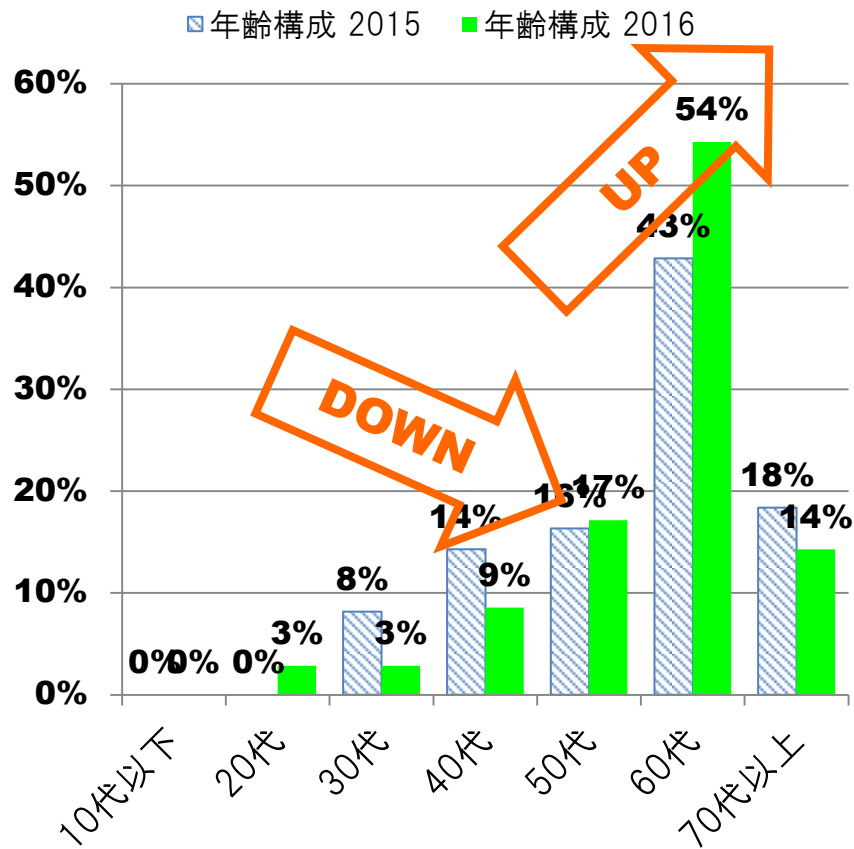
# ■ 3-1 比較分析 << 泉 >>

Q1 ご自身についてお聞かせください。

## 男女比

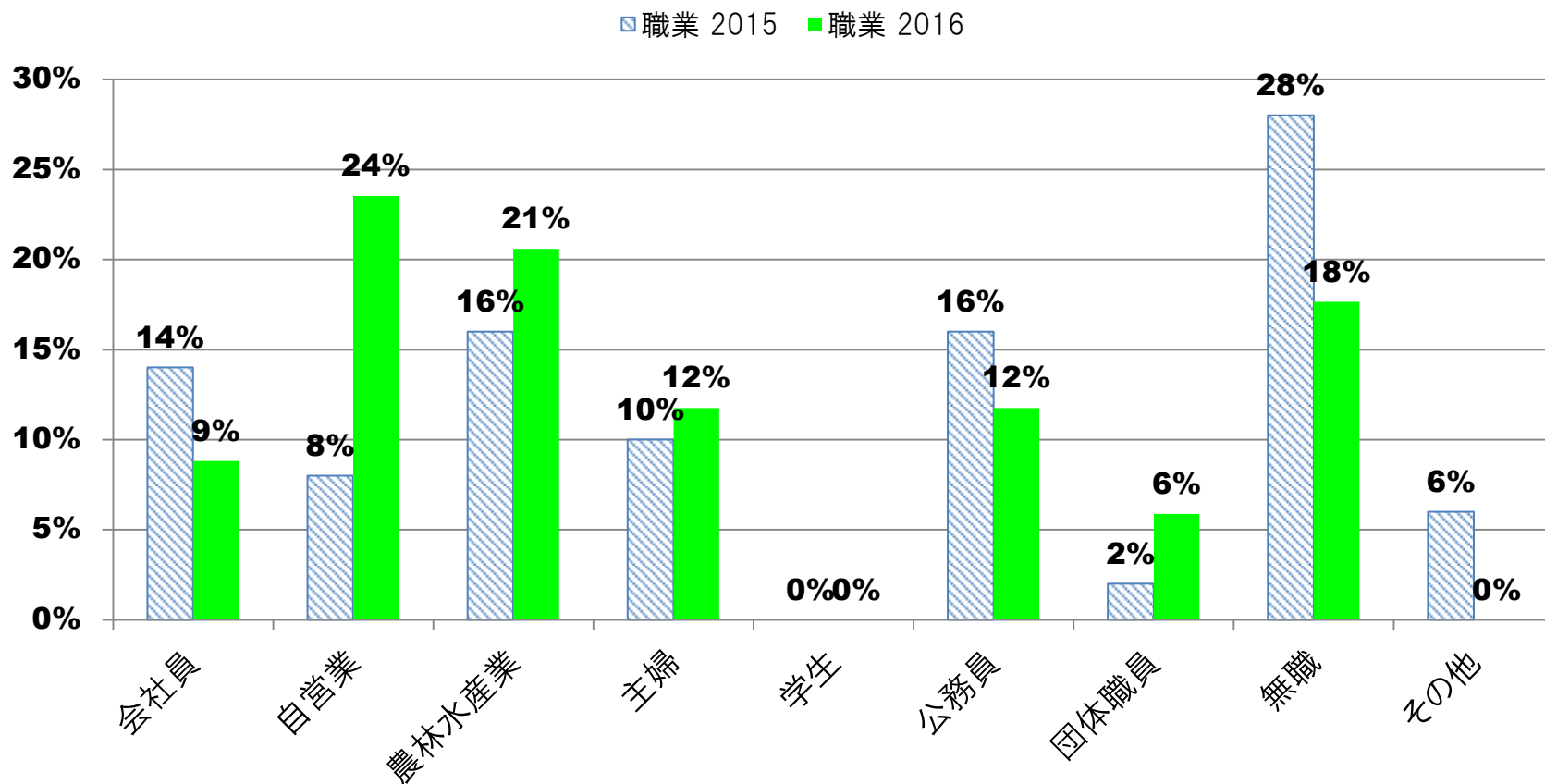


## 年齢構成



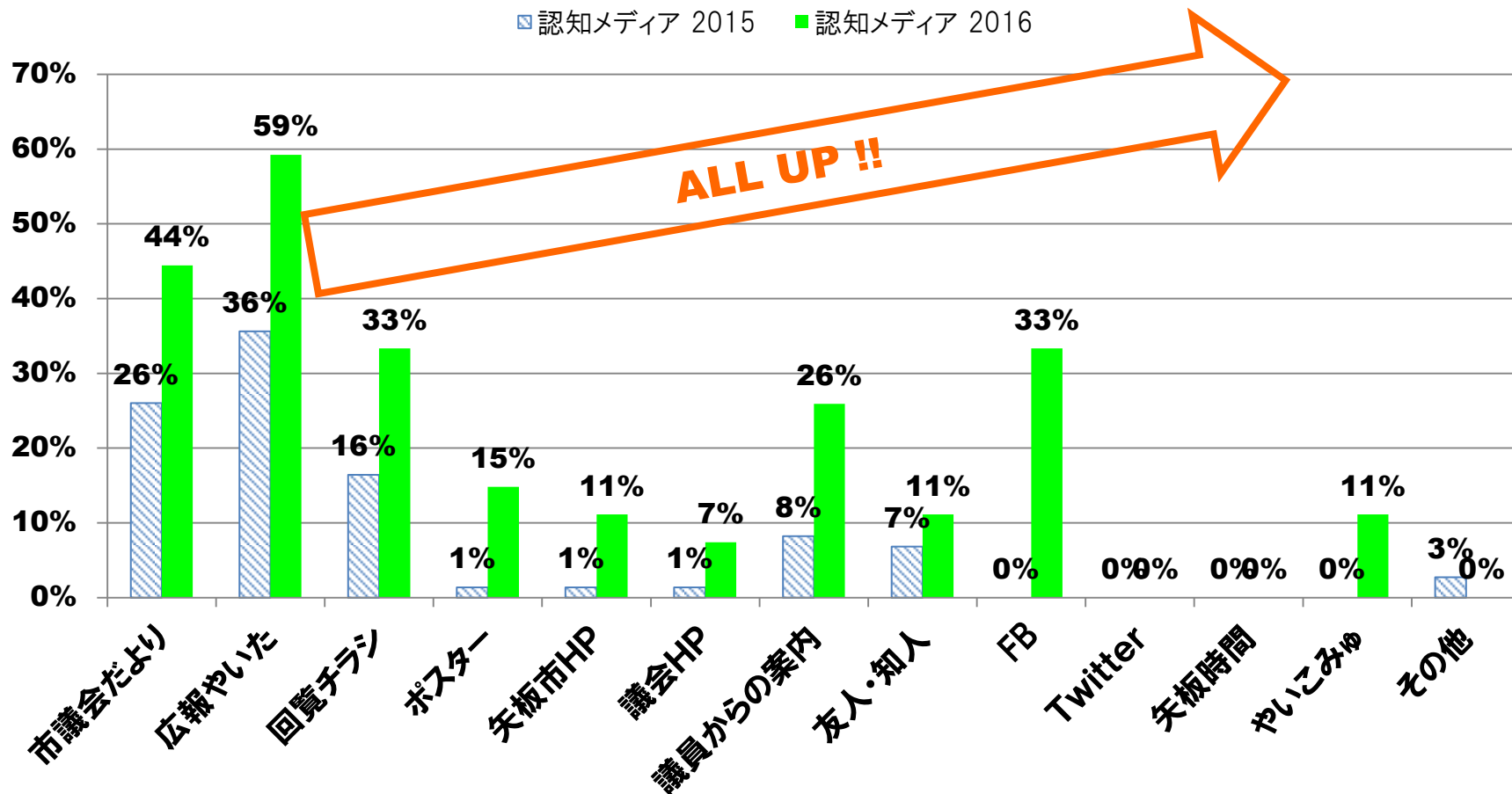
# ■ 3-1 比較分析 <<泉>>

Q2 ご職業をお聞かせください。



# ■ 3-1 比較分析 <<泉>>

Q3. どのようにして「議会報告会・意見交換会」を知りましたか？ ※複数回答可



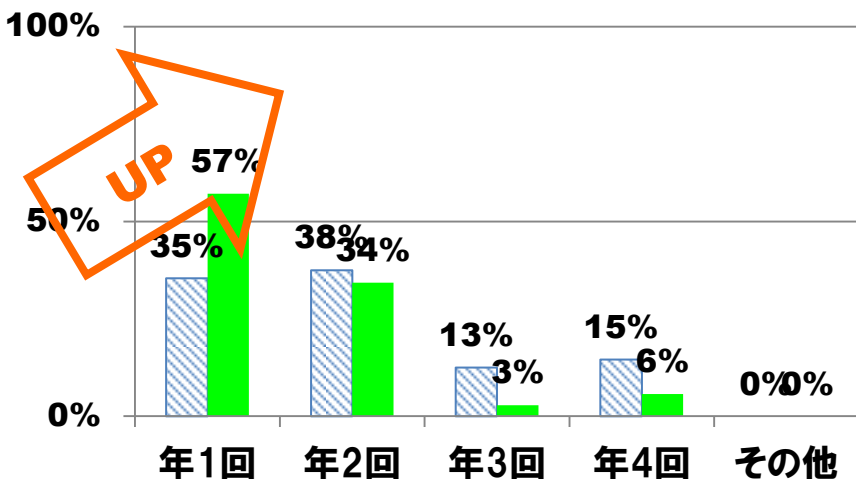
認知メディアが軒並みアップ。  
認知が定着し始めたことを意味する。と同時に、固定化は懸念材料。



# ■ 3-1 比較分析 <<泉>>

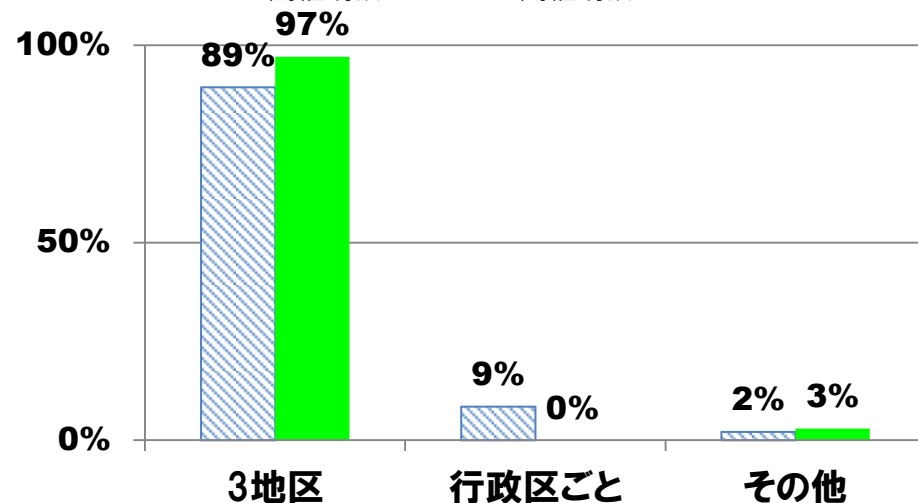
Q4 開催回数はどの程度がよいと思いますか？

■ 開催回数 2015 ■ 開催回数 2016



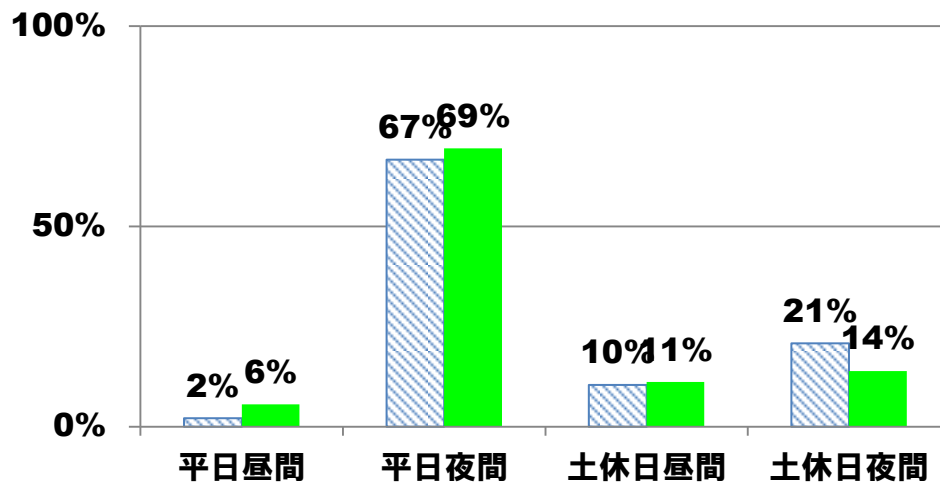
Q5 今後、開催場所はどこがよいと思いますか？

■ 開催場所 2015 ■ 開催場所 2016



Q6 開催する時間帯は、いつごろがよいと思いますか？

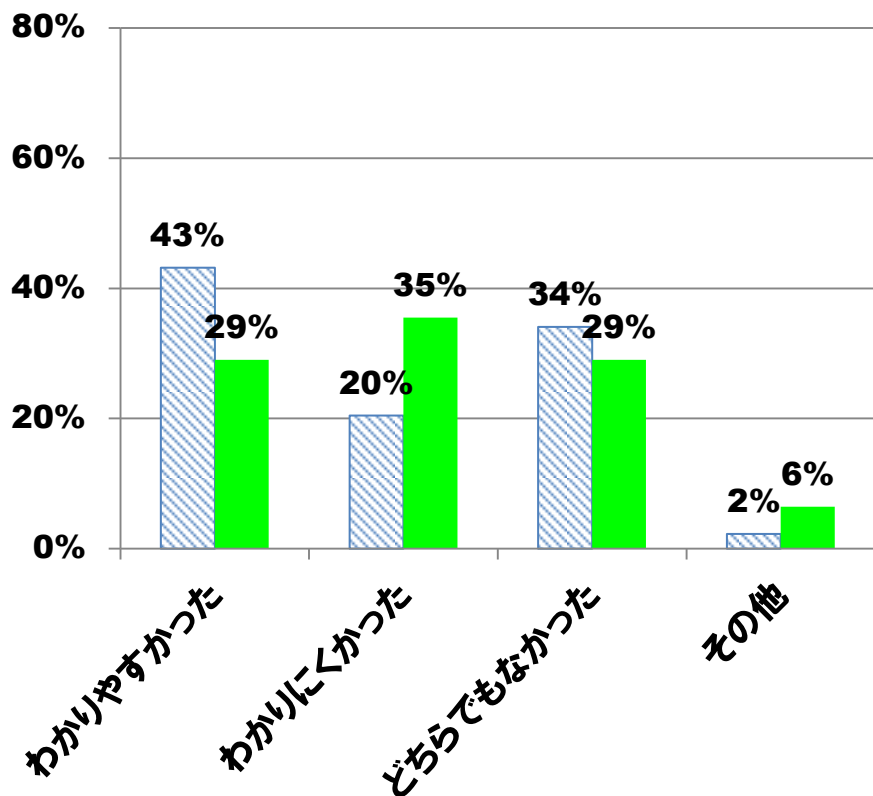
■ 開催時間 2015 ■ 開催時間 2016



# ■ 3-1 比較分析 <<泉>>

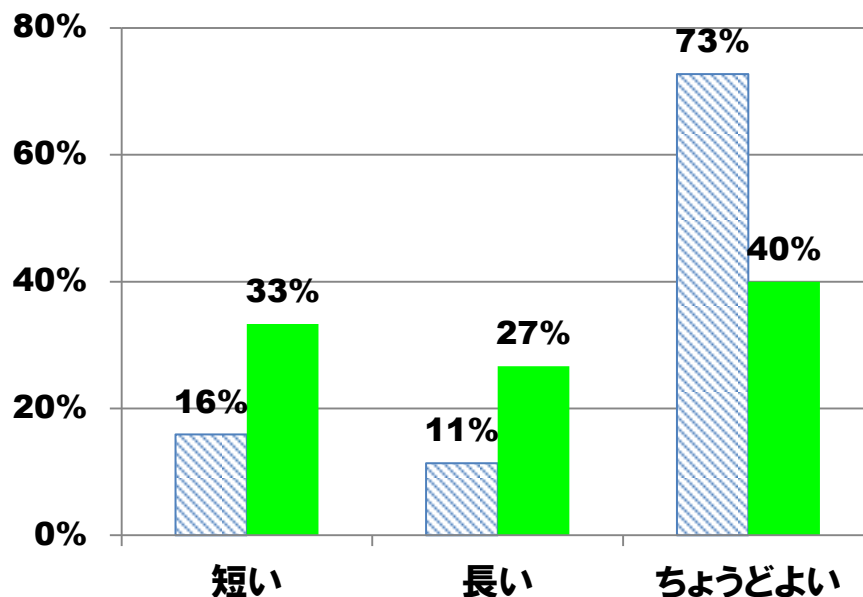
Q7 第1部 議会報告会の内容は、わかりやすかったですか？

■ 議会報告会の内容 2015 ■ 議会報告会の内容 2016



Q8 第1部 議会報告会の時間はどうでしたか？

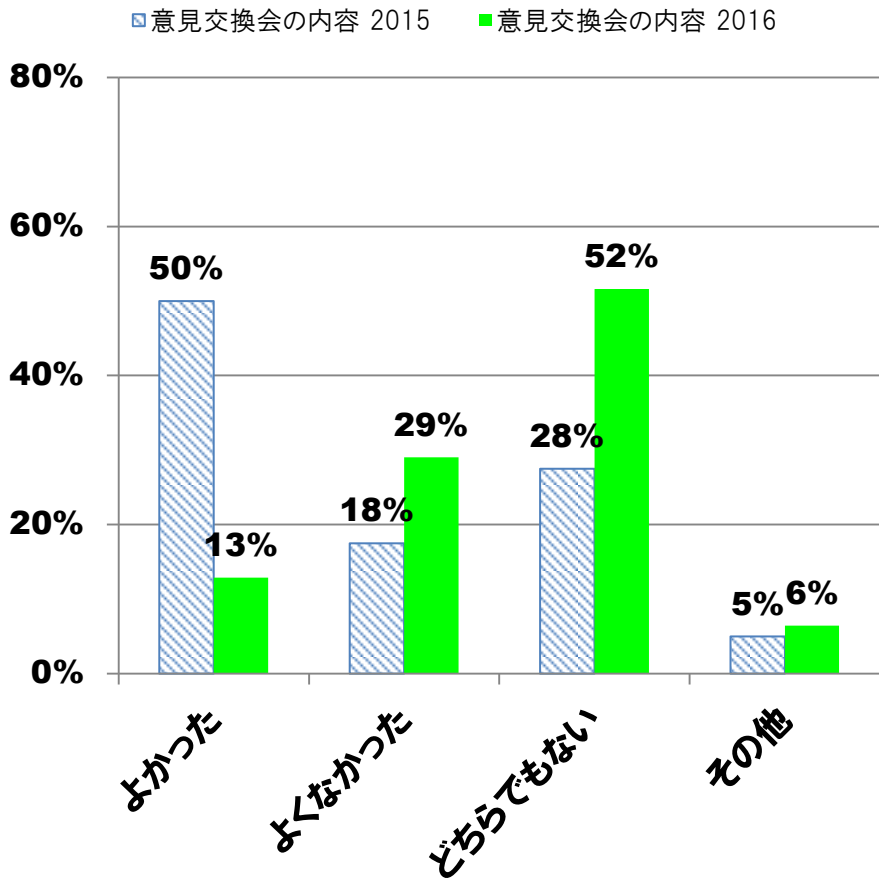
■ 議会報告会の時間 2015 ■ 議会報告会の時間 2016



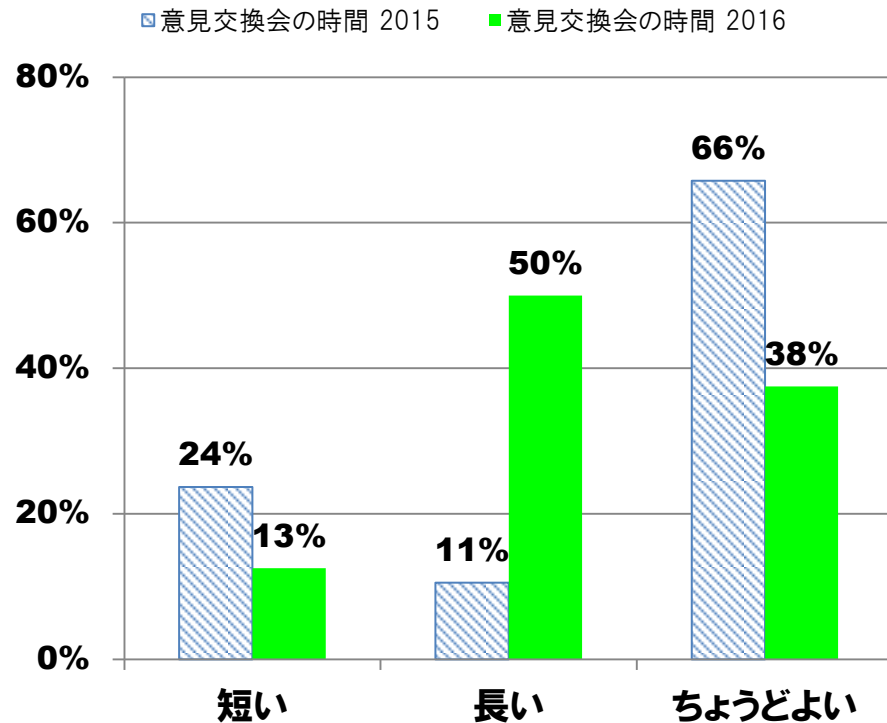
説明のわかりやすさがダウン。結果、満足度の指標となる「ちょうどよい」もダウン。

# ■ 3-1 比較分析 <<泉>>

Q9 第2部 意見交換会はどうでしたか？



Q10 第2部 意見交換会の時間はどうでしたか？

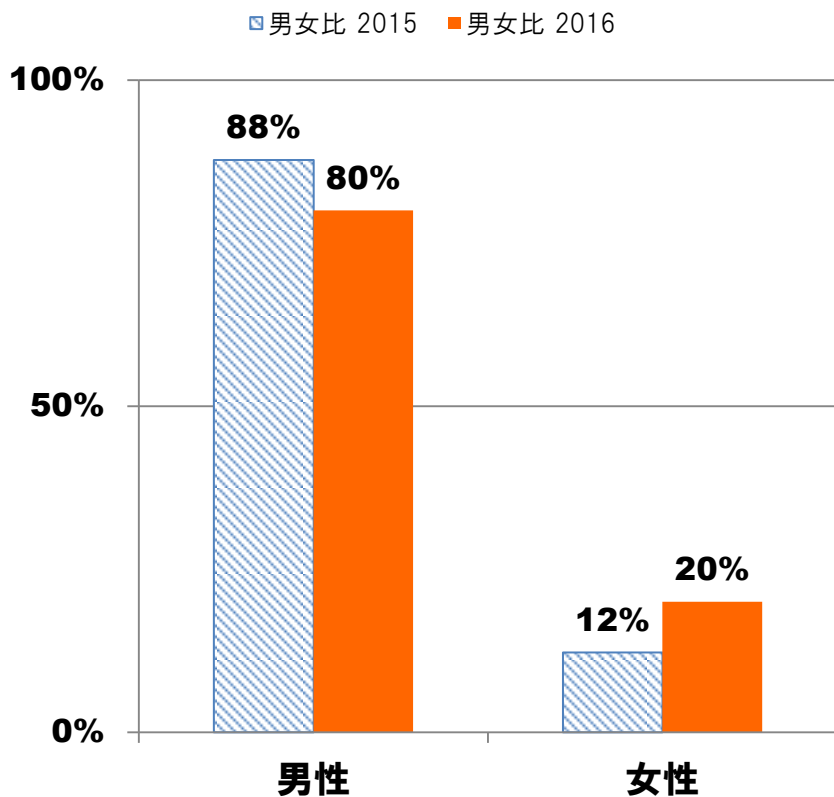


意見交換会への「よかった」が、40%ダウン。同時に、時間評価も「長い」が40%アップ。

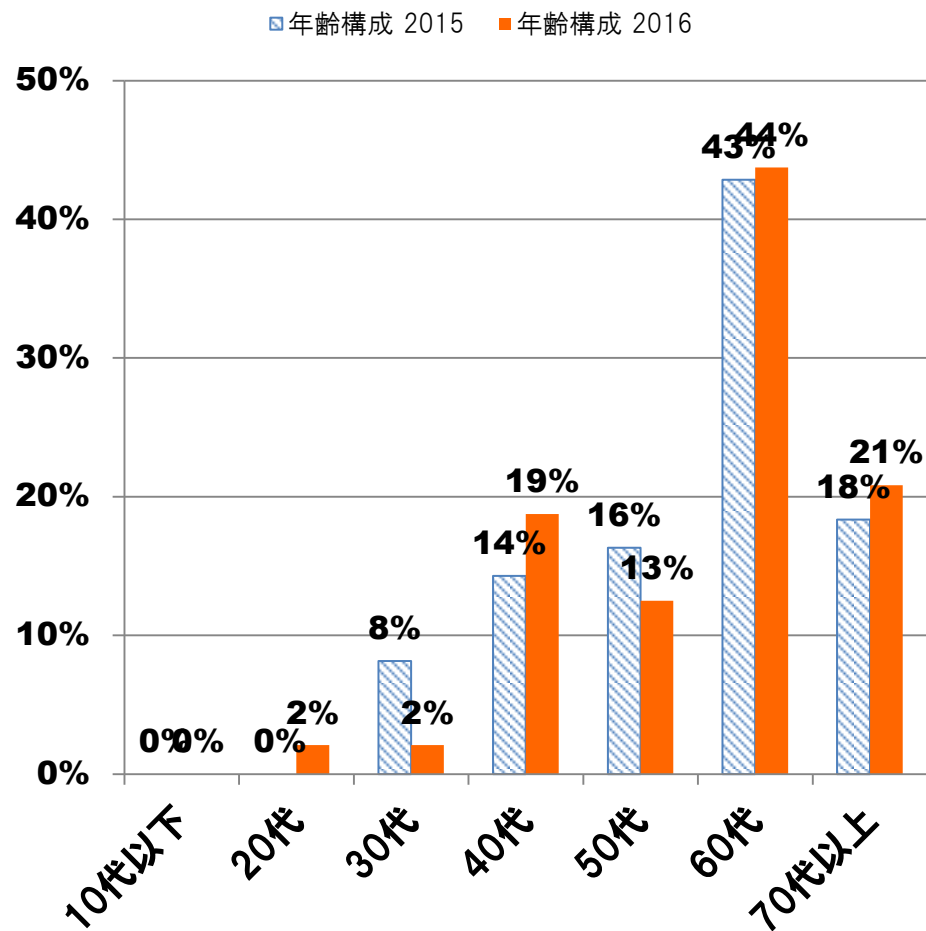
# 3-2 比較分析 <<片岡>>

Q1 ご自身についてお聞かせください。

## 男女比

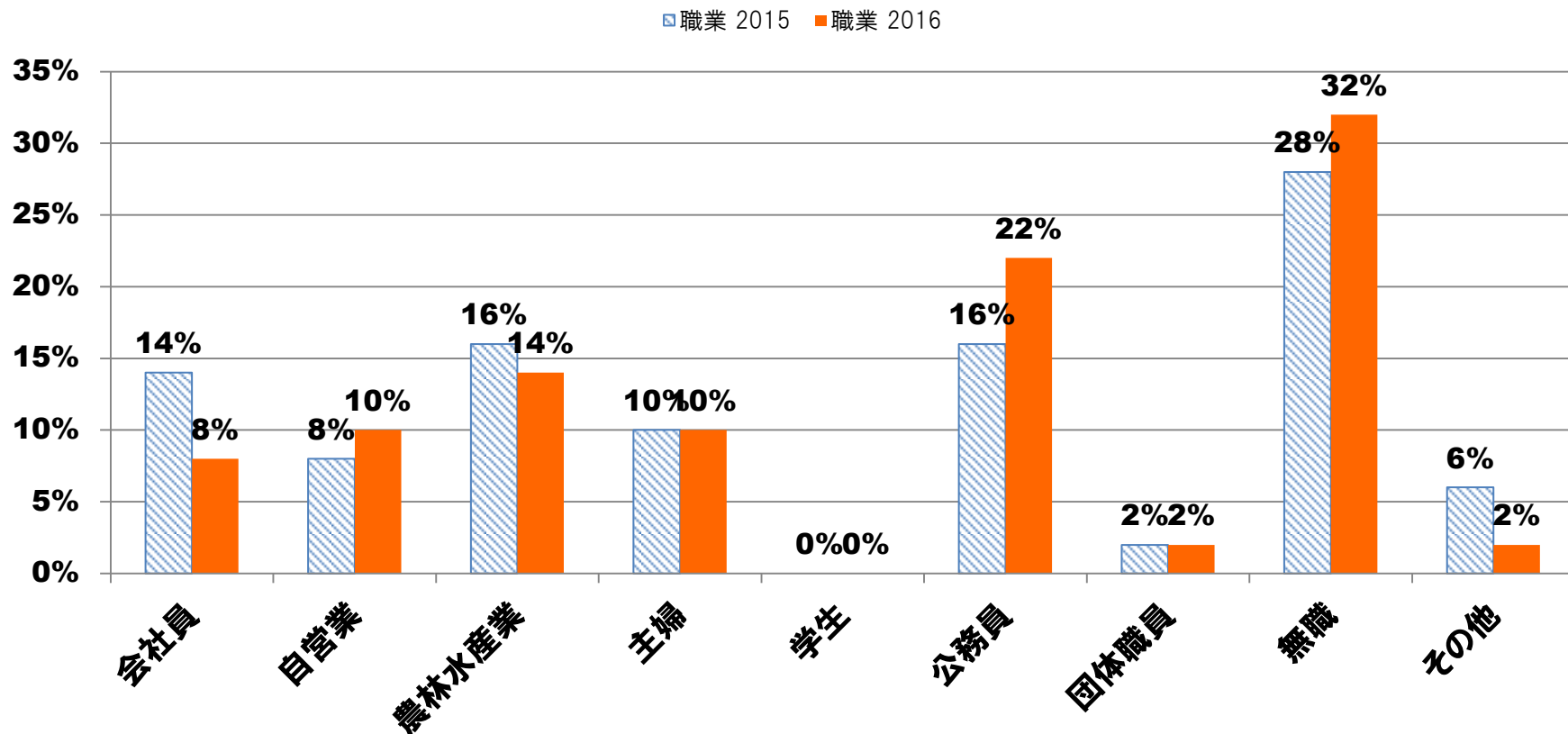


## 年齢構成



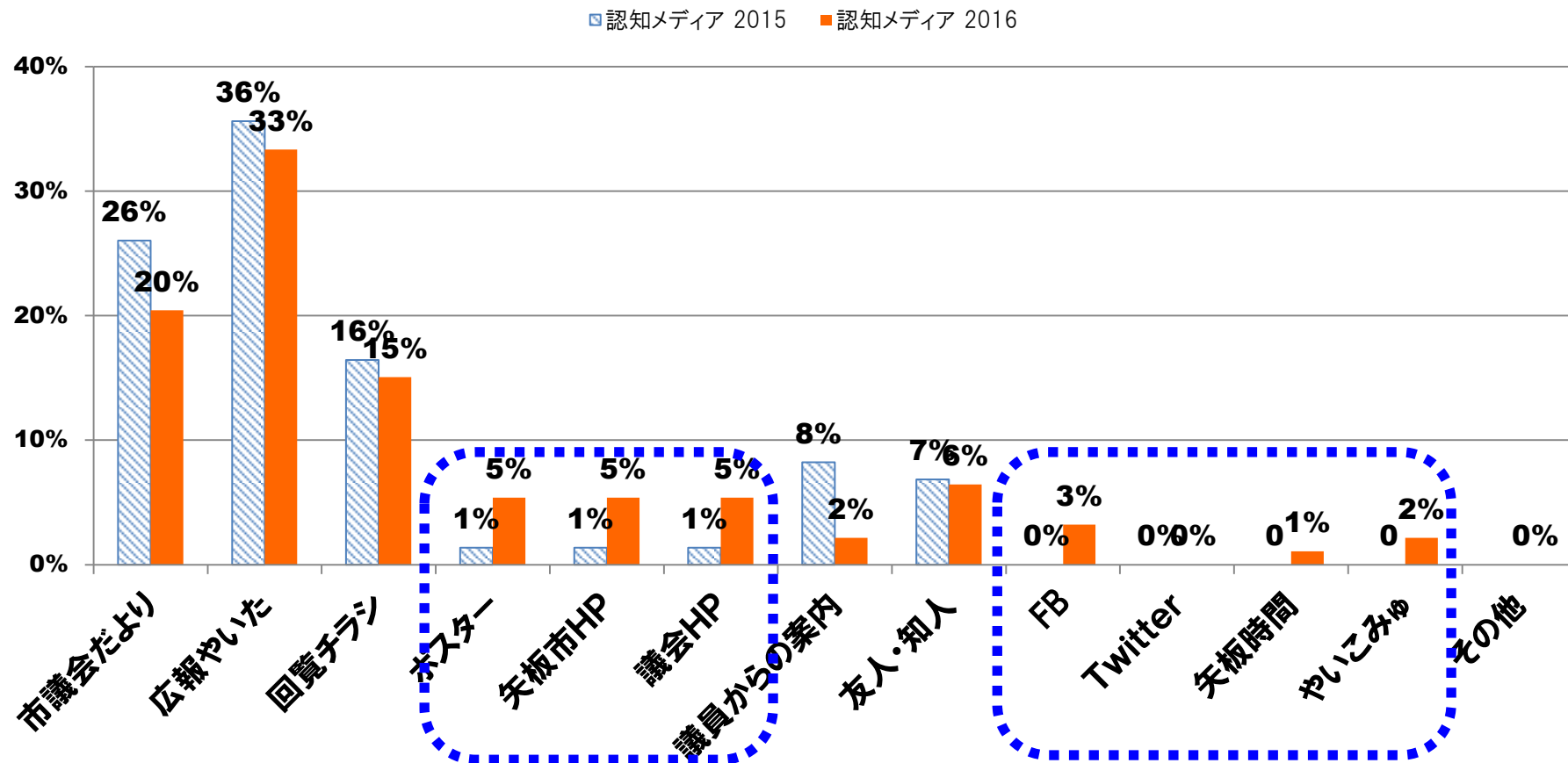
## 3-2 比較分析 <<片岡>>

Q2 ご職業をお聞かせください。



## 3-2 比較分析 <<片岡>>

Q3. どのようにして「議会報告会・意見交換会」を知りましたか？ ※複数回答可

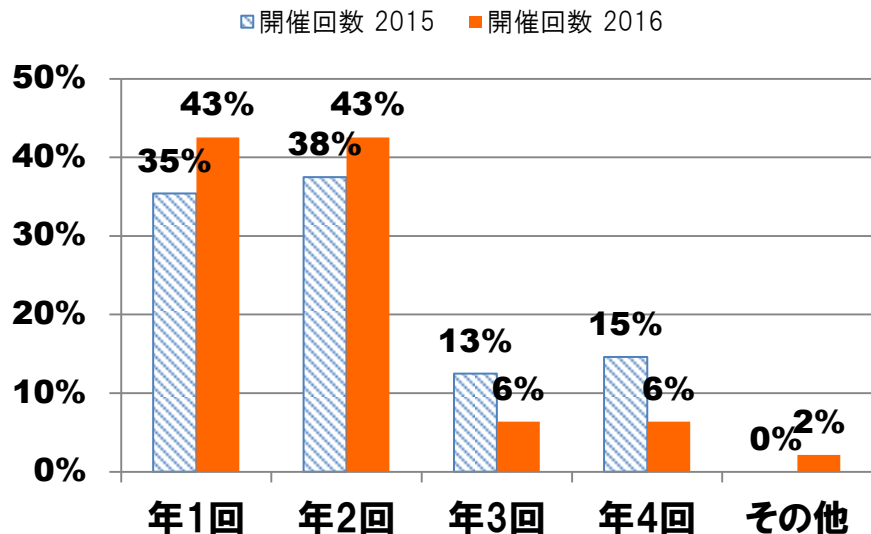


直配の紙メディア(広報矢板など)の強さは変わらず。  
直配紙メディア以外(青点線囲み部)のメディアがスコアアップ。

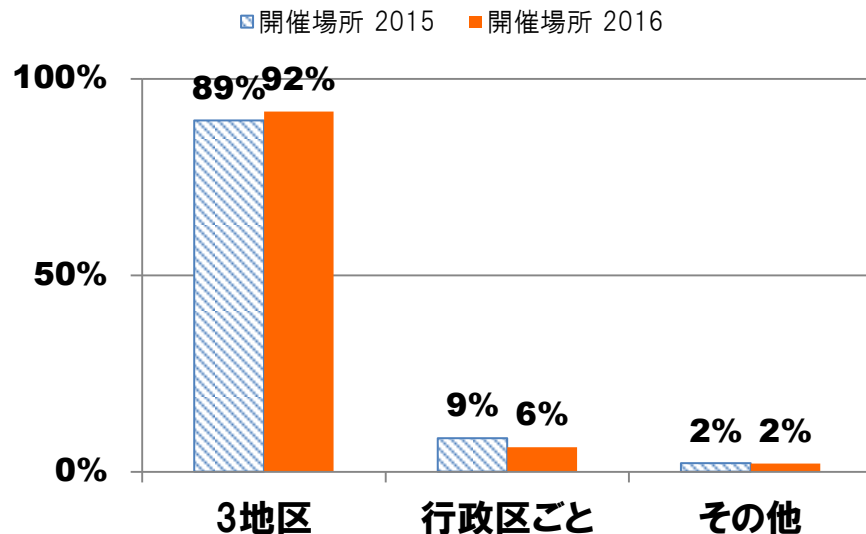
→参加者属性変化に繋がる可能性あり。

# 3-2 比較分析 <<片岡>>

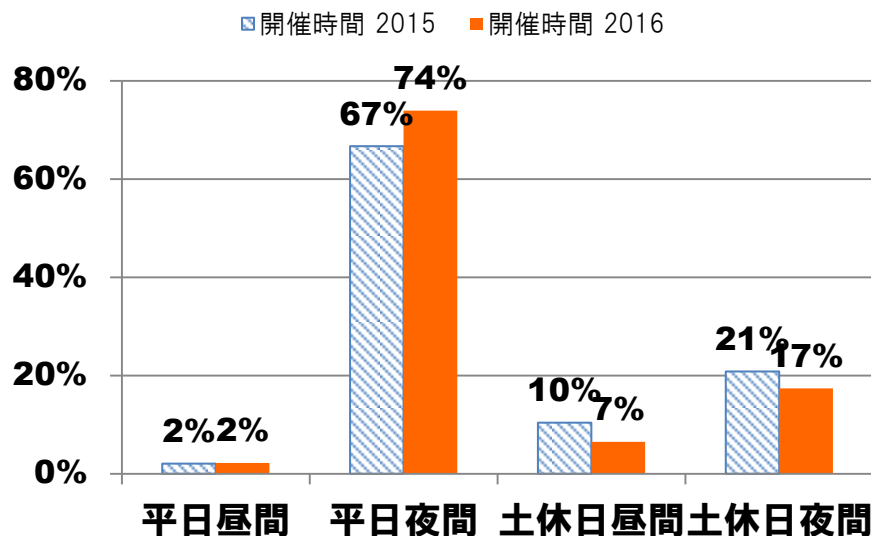
Q4 開催回数ほどの程度がよいと思いますか？



Q5 今後、開催場所はどこがよいと思いますか？



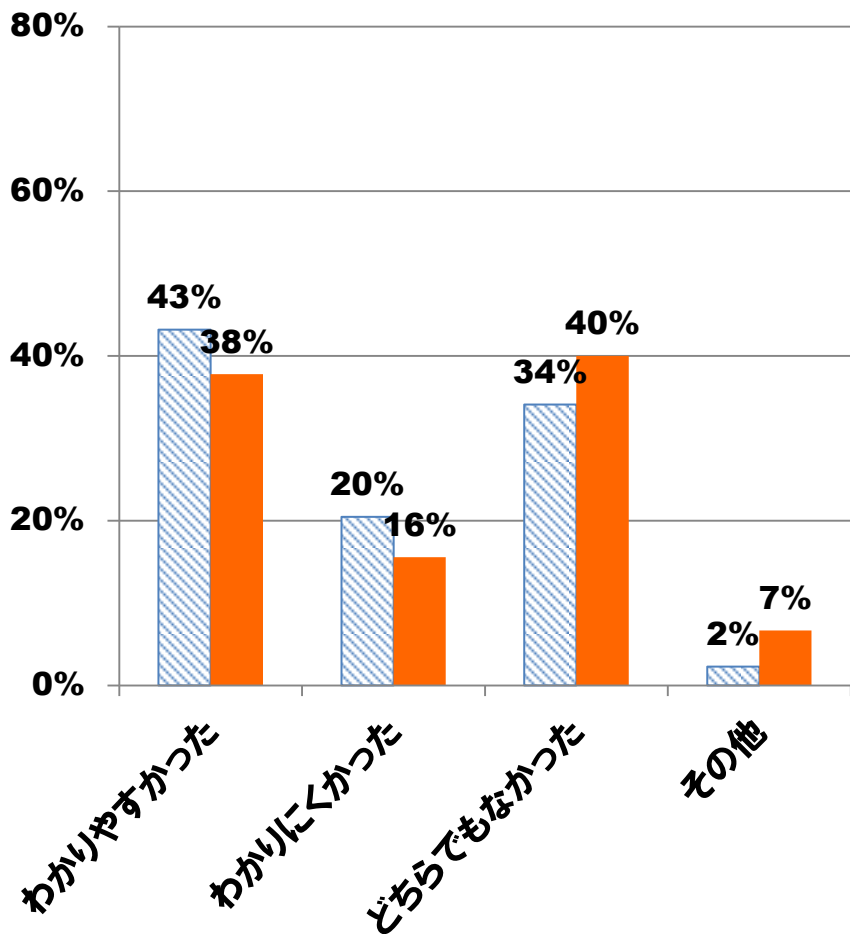
Q6 開催する時間帯は、いつごろがよいと思いますか？



## 3-2 比較分析 <<片岡>>

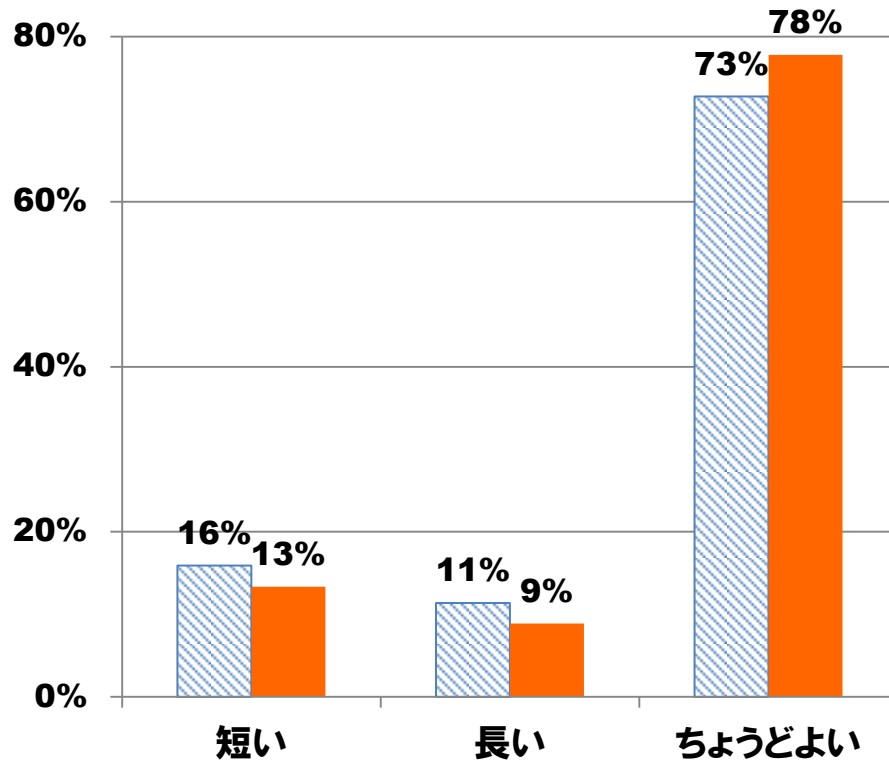
Q7 第1部 議会報告会の内容は、  
わかりやすかったですか？

■ 議会報告会の内容 2015 ■ 議会報告会の内容 2016



Q8 第1部 議会報告会の時間はどうでしたか？

■ 議会報告会の時間 2015 ■ 議会報告会の時間 2016

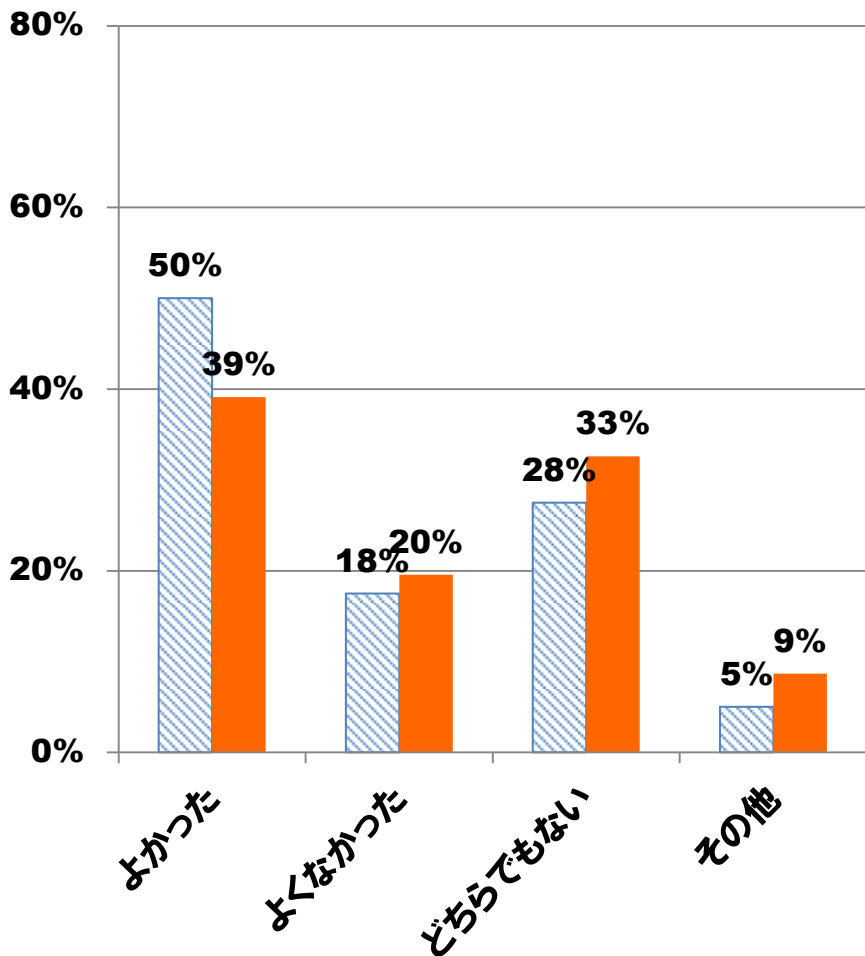




# 3-2 比較分析 <<片岡>>

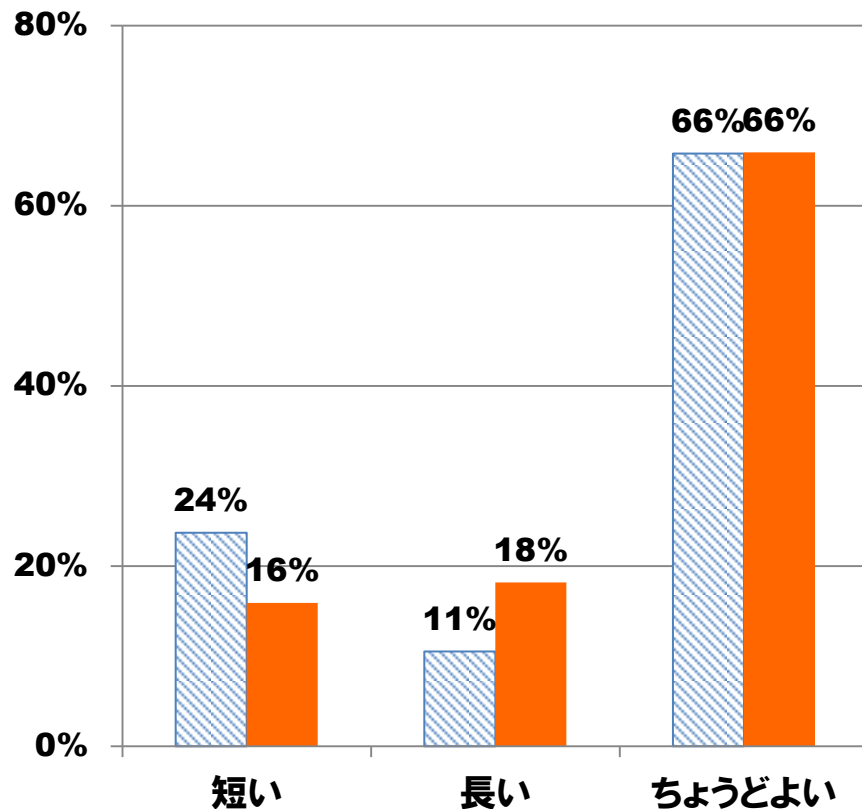
Q9 第2部 意見交換会はどうでしたか？

■意見交換会の内容 2015 ■意見交換会の内容 2016



Q10 第2部 意見交換会の時間はどうでしたか？

■意見交換会の時間 2015 ■意見交換会の時間 2016

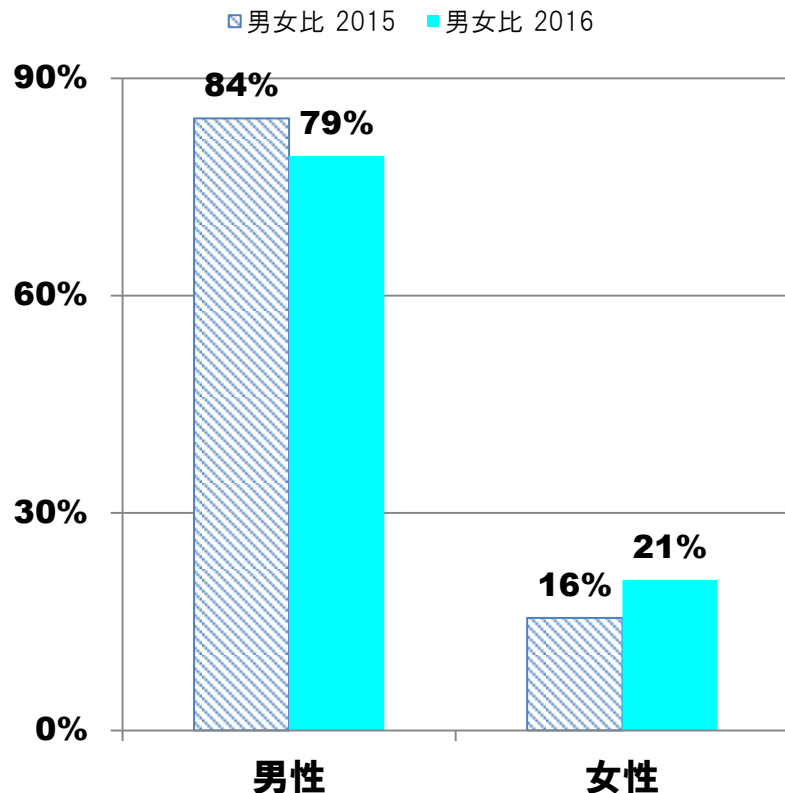


「よかった」スコアが10%ダウン。「長い」スコアがアップしているので、時間か？

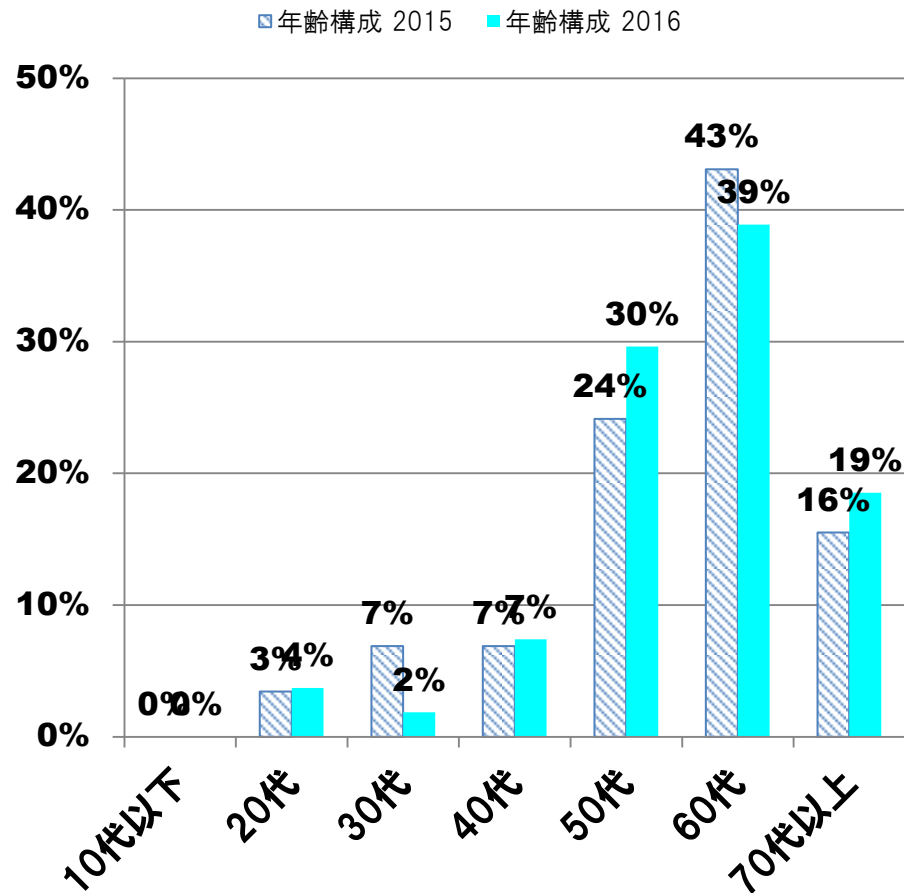
# 3-3 比較分析 << 矢板 >>

Q1 ご自身についてお聞かせください。

## 男女比

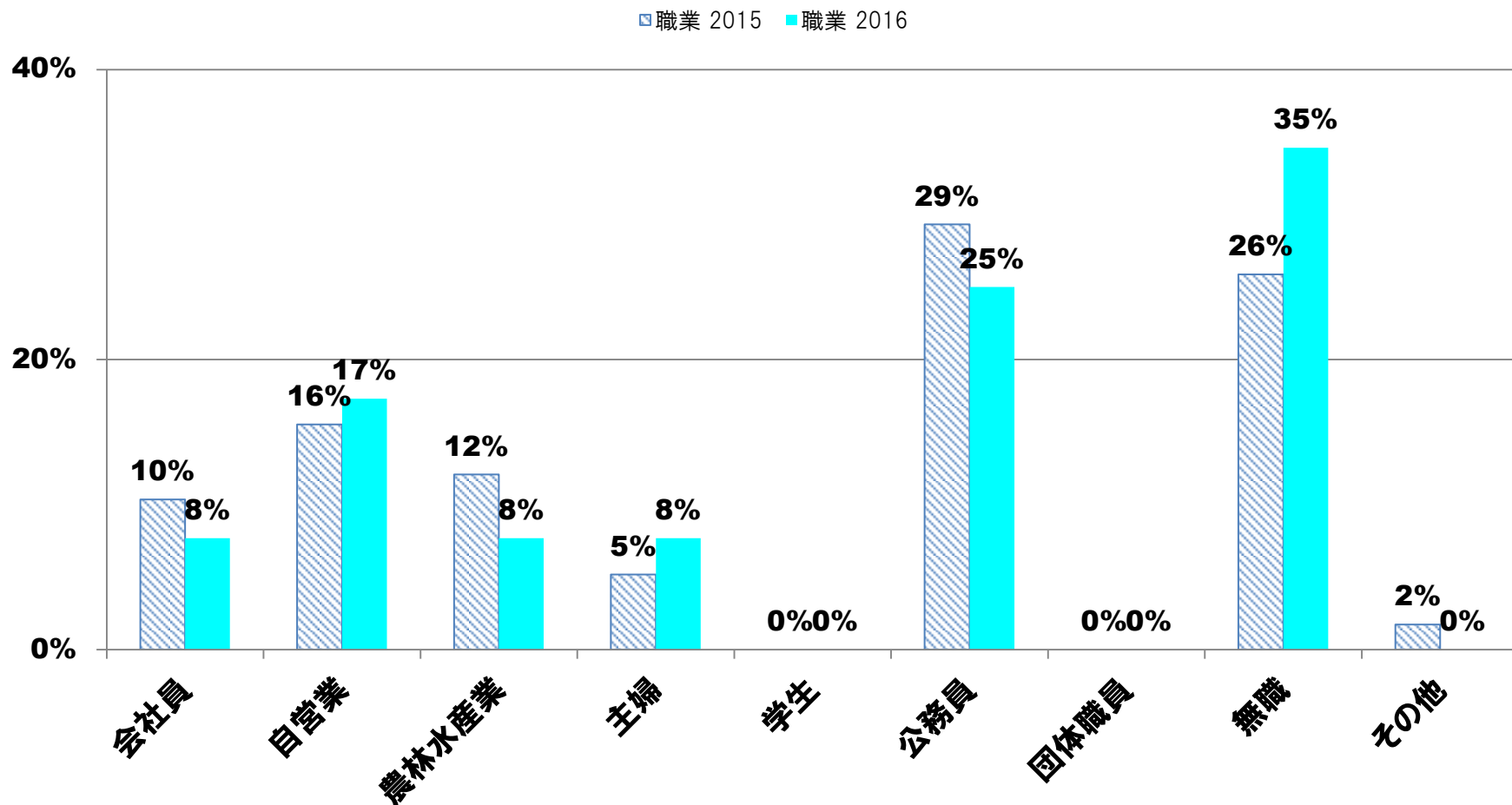


## 年齢構成



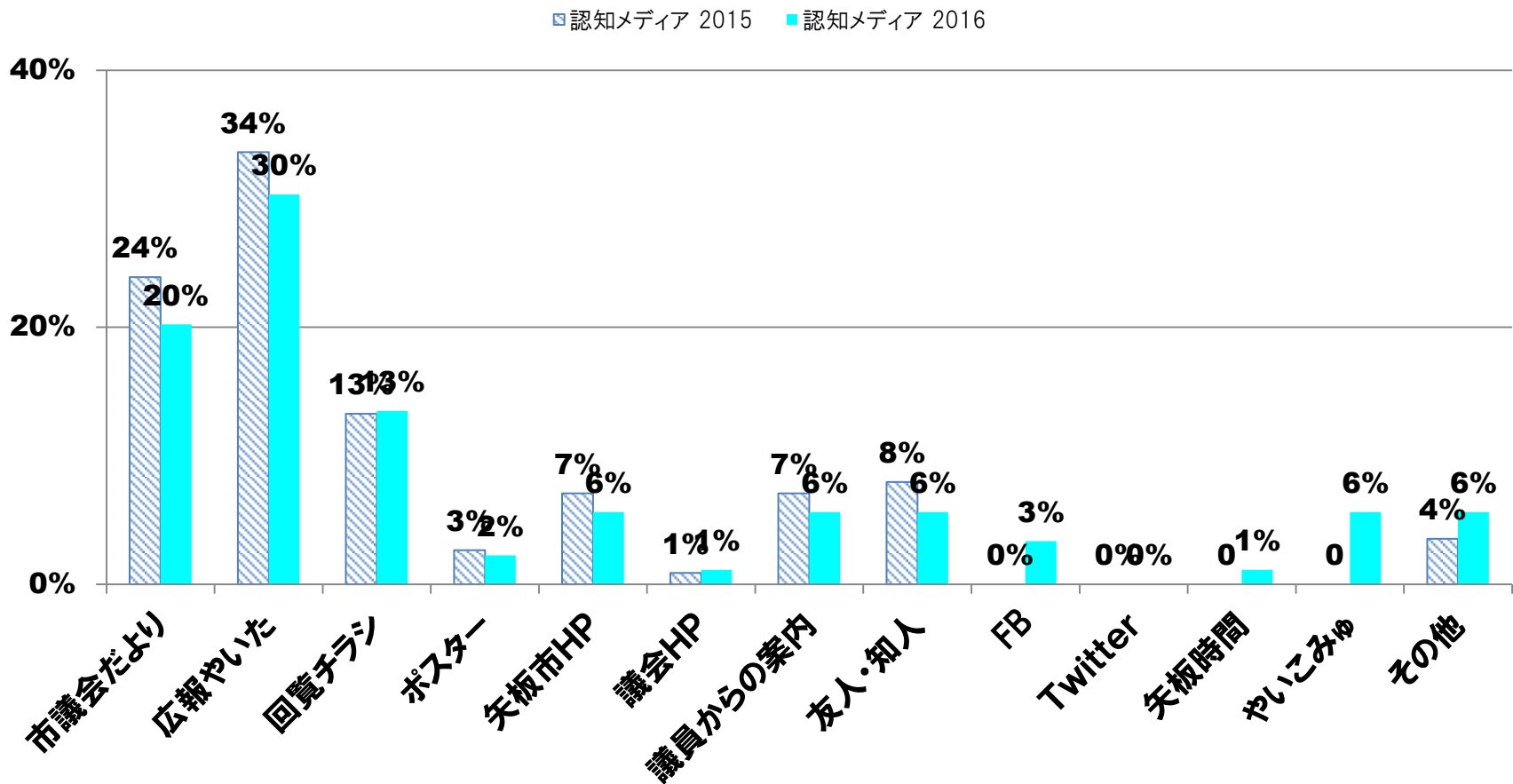
# 3-3 比較分析 << 矢板 >>

Q2 ご職業をお聞かせください。



### 3-3 比較分析 <<矢板>>

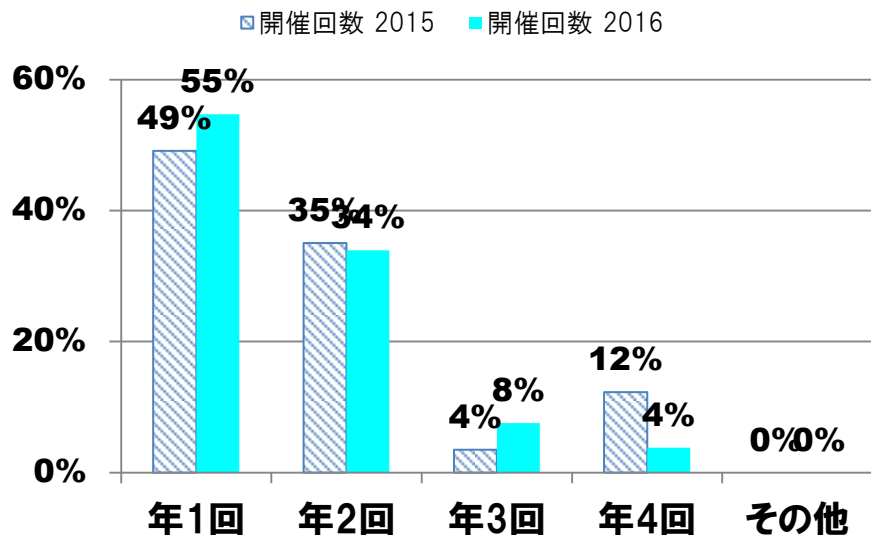
Q3. どのようにして「議会報告会・意見交換会」を知りましたか？ ※複数回答可



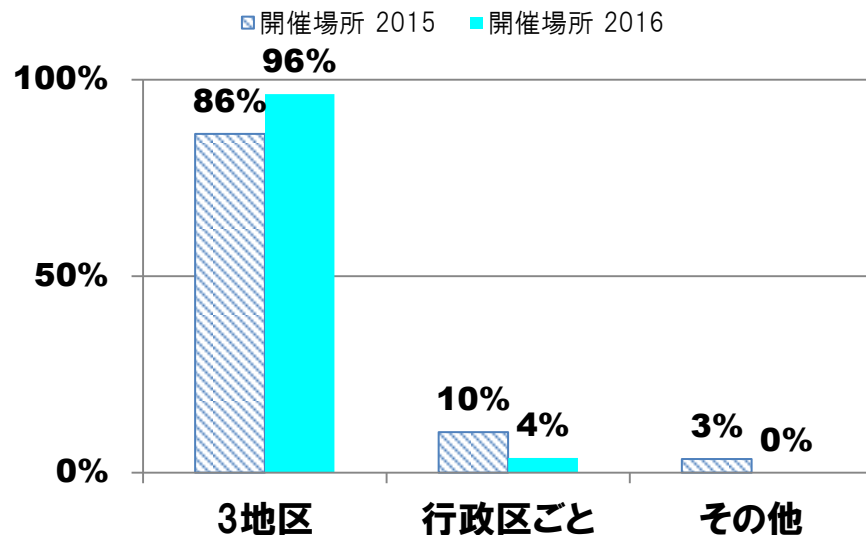
直配の紙メディア(広報矢板など)の強さは変わらず。  
FB、やいこみゆなどデジタルメディアがアップしている。

# 3-3 比較分析 << 矢板 >>

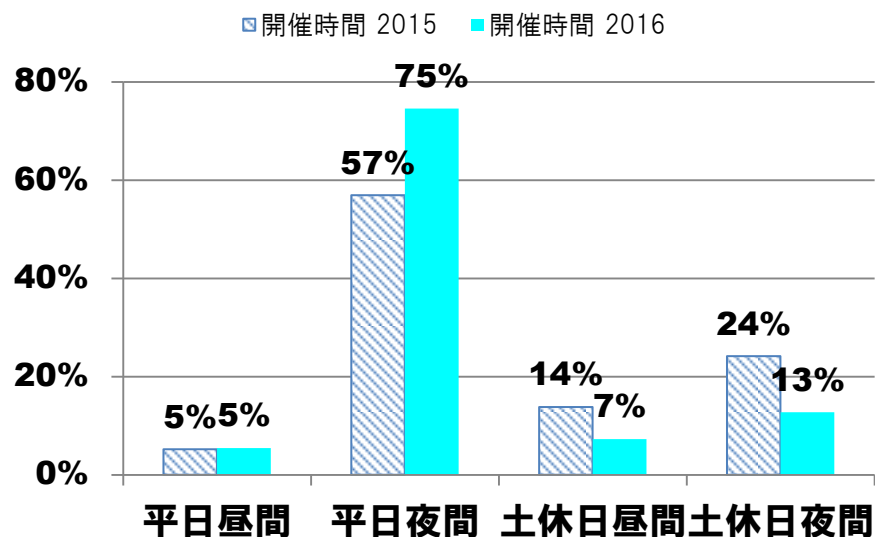
Q4 開催回数はどの程度がよいと思いますか？



Q5 今後、開催場所はどこがよいと思いますか？

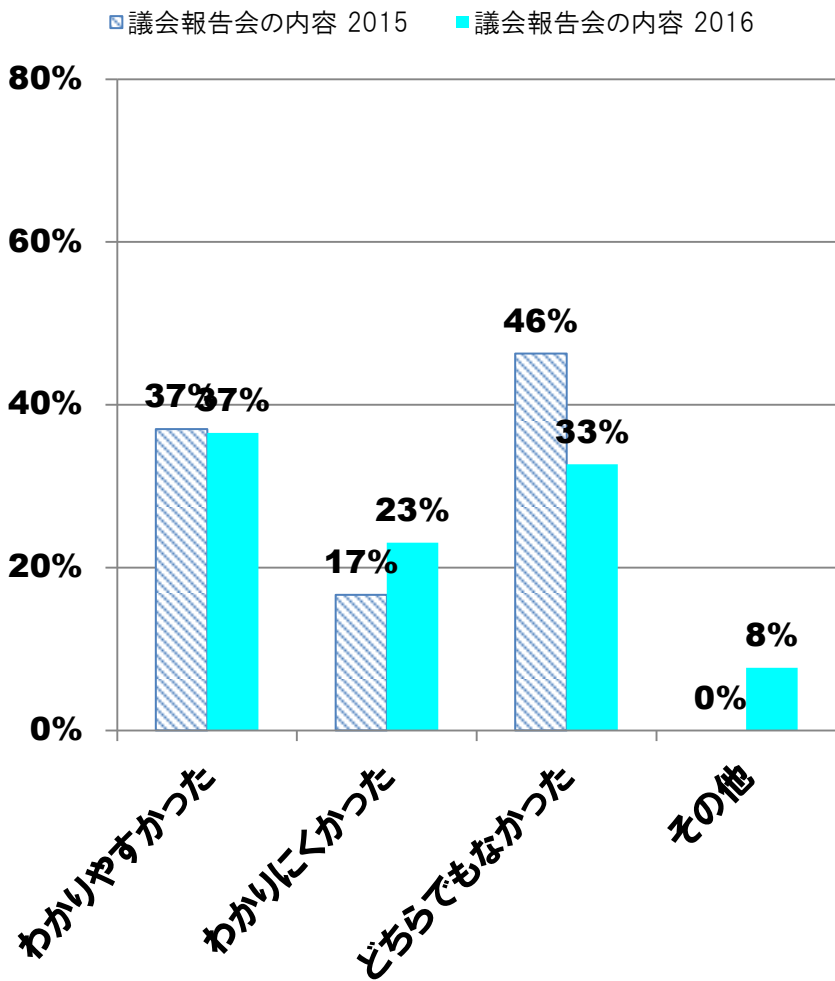


Q6 開催する時間帯は、いつごろがよいと思いますか？

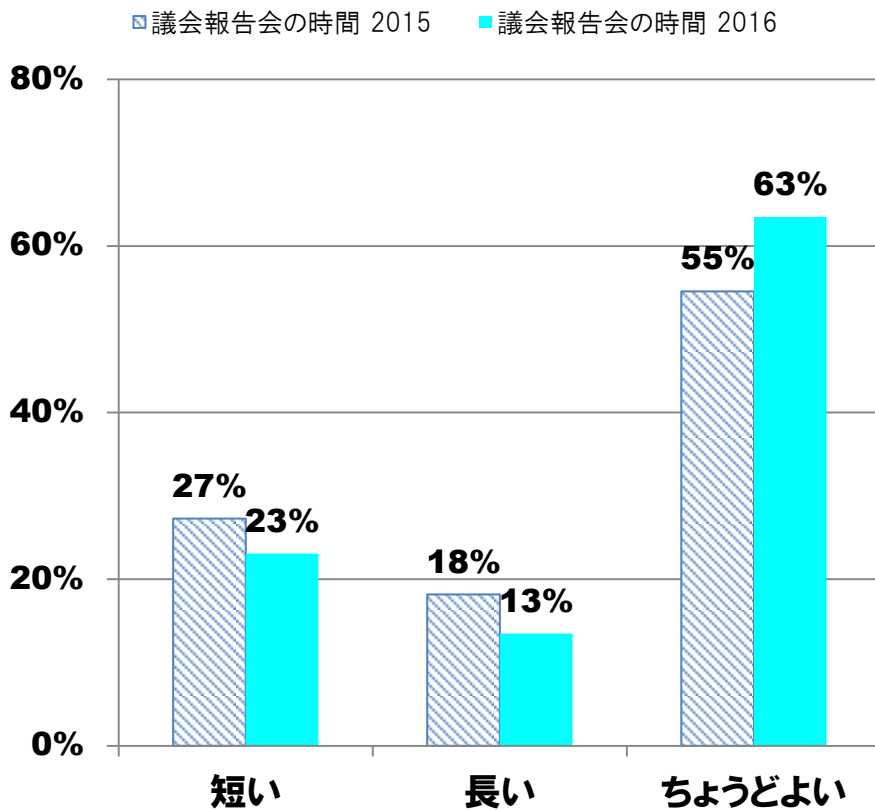


# 3-3 比較分析 <<矢板>>

Q7 第1部 議会報告会の内容は、わかりやすかったですか？

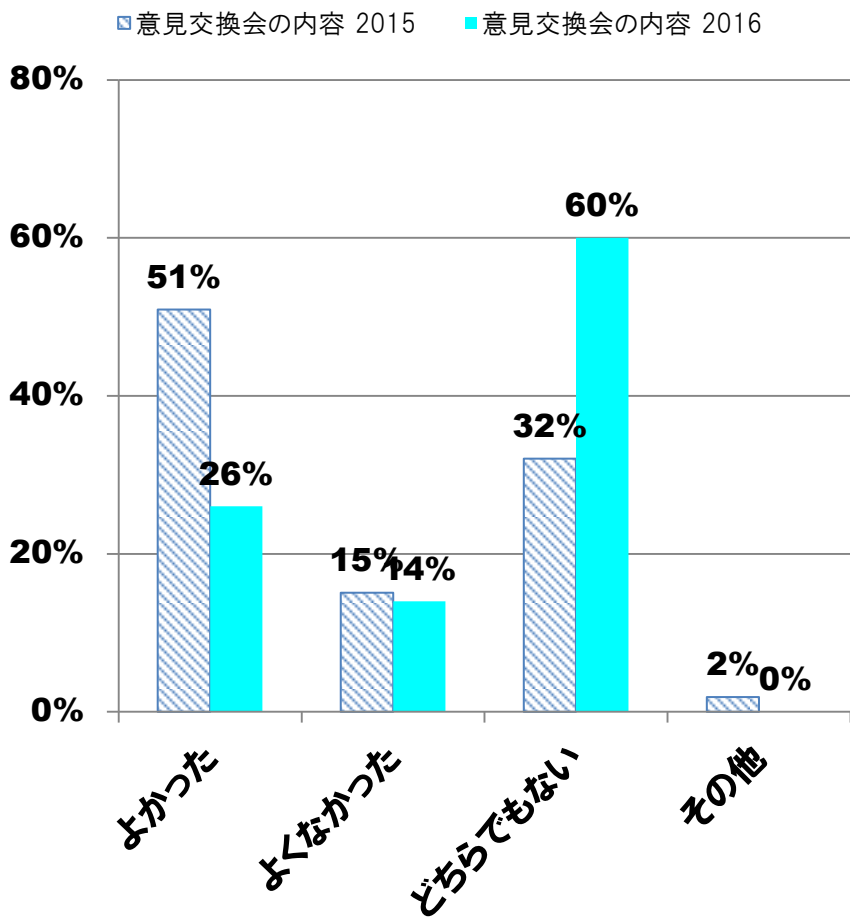


Q8 第1部 議会報告会の時間はどうでしたか？

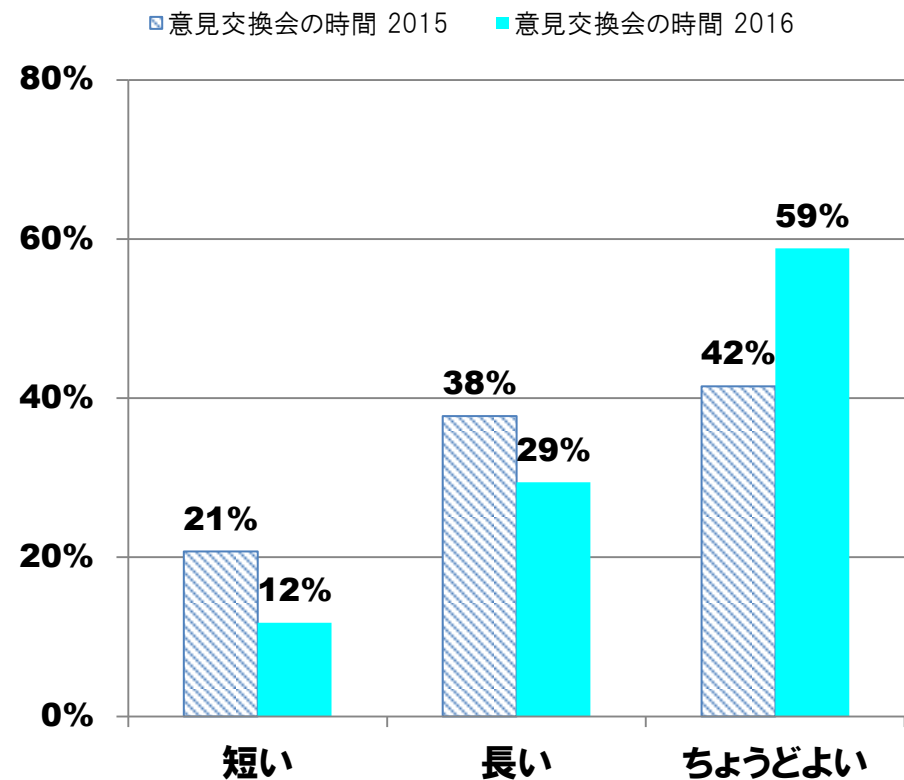


# 3-3 比較分析 <<矢板>>

Q9 第2部 意見交換会はどうでしたか？



Q10 第2部 意見交換会の時間はどうでしたか？



「よかった」スコアが25%ダウン。