

# 議会傍聴アンケート 報告書 NO.1

※頂きましたご意見・ご提言については、できるかぎり原文のままご紹介しておりますが、当報告書を読んでいただく方にもわかりやすくお伝えするため、一部、加筆修正をしております。

※個人や組織などへの誹謗中傷となる可能性のあるご質問・ご意見は、当報告書ではご紹介しておりません

※議員個人へのご意見・ご提言につきましては、当報告書では掲載しておりませんが、議員全員で回覧、及び当該議員に伝えております。

## 1. 議会傍聴でのご意見

12月1日(月)のアンケート

NO	ご意見・ご提言	ご回答
1	緊張感が無く、質問・答弁を淡々と用意されたものを呼んで、答弁者の考えが無い。	貴重なご意見ありがとうございます。 議会での発言は責任が伴います。軽率な発言や誤った質問・答弁を避けるため、議員・執行部ともに慎重に調整を行っております。
2	なぜトップ当選の9人が委員長になれないのか？	貴重なご意見ありがとうございます。 委員長については、各委員会の総意として決定をしております。
3	事前に準備されているのか、質問、回答共に分かりやすかった。市長の回答もOK！ Good !	お褒めいただきありがとうございます。 執行部へもお伝えいたします。
4	暫時休憩が多く、質問の流れが止められていることが多く感じた。	貴重なご意見ありがとうございます。 通告書から外れた場合や即答できない場合などに、議事の進行を整理するため、「暫時休憩」となることがあります。

5	<p>いつも感じることであるが、一般質問する議員に偏りが感じられる。一般質問しない議員はどういった議員活動をしているのか議会だより等で周知して欲しいと思う。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。 一般質問は慣例により、議長、副議長以外の議員がしております。各議員とも各自の手法で議員活動をしております。</p>
6	<p>分かりにくいというか、いつまでに結論をだすのかがおざなりと考える。答弁「検討します」、質問・再質問「お願いします」で基本終了されており、5W1Hが明確にされない答弁・質問は、何も議論されていないのと同じであると思われるため、分かりにくいというより、それ以前の問題があると感じた。</p> <p>今まで6月、9月、当12月の一般質問を傍聴させていただいているが、また11月のアンケートにもコメントさせていただいたが、議員の質問、行政側の答弁に疑問があると共に、下記、改善修正をお願いしたい。</p> <p>質問、答弁に関し行政側の「検討します」議員側の「検討ください。お願いします」等で終了してしまい、「誰が」「どんなスケジュールで」「いつ迄に」という結果を目撲にされていない場合が多くると感じる！ そろそろやめていただきたい。</p> <p>「検討します」→「ゼロ回答」と同じであり、またそれに対し、再質問、再々質問をせず終了させている議員も多い。市民より選ばれた議員であり、約2年半前の選挙時のマニフェスト等の完遂が為にも追及質問（「誰が、いつまでに」が明確になる迄、しつこく！）をお願いしたい。それによって有意義な会議になると考える。</p> <p>ご存知のように、税金を使って行政・議員共に議会を実施しているわけであり、「検討します」「検討ください」での終了は、結論が無い、先延ばしされた「時間の浪費」と取られてもおかしくない。5W1H、特に「誰が」「いつまでに」を念頭においた議論・結論を行政・議員共に是非ともお願いしたい。傍聴者は少ないと思うが、議会内容は、YouTube、Liveでも配信されており、私と同様に感じる市民も多いかと思う。</p> <p>行政・市長含めた執行部、議員にも周知されるようお願いします。（傍聴者は議</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございます。 一般質問は、議員が行政全般について問い合わせます。 「検討」とはさまざまな角度から調査し、それにより判断することを意味するため、その時点では判断材料がないことになります。 ご指摘のとおり、議員はその後執行部がどのように調査し、判断するのかについて、追って質していくことは重要なものと認識しております。 本件につきましては、議員および執行部それぞれが、質問や答弁の内容を総合的に考慮し、判断のうえ発言するものとなりますので、何とぞご理解くださいますようお願いいたします。 今後は、複数議員が質問した案件について、その重要性を鑑み「議会だより」等で経過をご報告することなどについて協議してまいります。</p>

	会の監視役と考えております)	
7	議会だよりは見やすく、分かりやすい。	お褒めいただきありがとうございます。
8	議員の給料を下げて欲しい。	貴重なご意見ありがとうございます。
9	コメの価格が高くなっています。(2～3年前と比べると) 量が不足するなら、外国産米(例:米国カリフォルニア米)でも満足しますので、 検討ください。	貴重なご意見ありがとうございます。

2025年1月22日

上記のとおり、報告いたします。

矢板市議会議長 宮本 莊山

# 議会傍聴アンケート 報告書 NO.1

※頂きましたご意見・ご提言については、できるかぎり原文のまま紹介しておりますが、当報告書を読んでいただく方にもわかりやすくお伝えするため、一部、加筆修正をしております。

※個人や組織などへの誹謗中傷となる可能性のあるご質問・ご意見は、当報告書では紹介しておりません

※議員個人へのご意見・ご提言につきましては、当報告書では掲載しておりませんが、議員全員で回覧、及び当該議員に伝えております。

## 1. 議会傍聴でのご意見

12月2日(火)のアンケート

NO	ご意見・ご提言	ご回答
1	過剰な苦情と不当な要求、ただの相談や要求の線引き、難しいようですが、どのように決めていくのでしょうか？	貴重なご意見ありがとうございます。 しっかりとと考え、適切に判断してまいります。
2	モニターなどもあって良い。生は、臨場感があった。	お褒めのお言葉、ありがとうございます。
3	質問終了後の休憩が短くて、トイレに行けないので、10分位あると傍聴的には助かります。	貴重なご意見ありがとうございます。 進行状況に合わせておりますので、長い時間取れない場合については、ご理解くださいますようお願いいたします。
4	オンラインで傍聴することが多かった。ライブはありがたいが、カメラワークが遠目すぎてやりとりがよくわからない。（音声で聞くイメージ）もう少し質問者と答弁者によって欲しい。	貴重なご意見ありがとうございます。 機材等の事情によりご不便をおかけいたしますが、ご理解くださいますようお願いいたします。
5	答弁において期限明示がなく”検討します””取り組んでいきます”が多く、本当に検討するのか？逃げスルーなのか？とも考える。何度もアンケートに記載させてもらっているが、必ず答弁は、”いつまでに誰がどのように実施するのか？”を答弁頂きたい。市民に説明できるように答弁願いたい。市民ファーストで。	貴重なご意見ありがとうございます。議会としても質問した内容については、行政側としっかりと進捗状況の確認をしてまいります。これからも、市民の皆様の生活が、より良くなりますように頑張ってまいりますのでどうぞよろしくお願いいたします。

6	行政側に対しては、上記と同様であるが、もし議員の質問が不明確、視点が誤っている場合には、反省を願いたい。(矢板市は、反問権ルールがあるかどうかわからぬいが、なければ規定すればよいと考える) よろしくお願ひします。	貴重なご意見ありがとうございます。 より良い一般質問を目指してまいります。
7	議会だよりの 11 月号等、拝見させてもらっており、議員、市行政が市民のために何を実施されているのかわかりやすいが、一般質問について、行政答弁、”検討します”で終わらせずに、”誰がいつまでに”を明確にするまで、追求質問をお願いしたい。そうでないと 2023 年 4 月選挙時のマニフェスト公約が市民に説明できないのでは?	貴重なご意見ありがとうございます。議会としても質問した内容については、行政側としっかりと進捗状況の確認をしてまいります。これからも、市民の皆様の生活が、より良くなりますように頑張ってまいりますのでどうぞよろしくお願ひいたします。
8	3 月、6 月、9 月、今 12 月の定例会議、各議員による質問件数を見てみたが、議員 12 名（議長・副議長除く）において、全定例会議（4 回）に全て質問されている議員 6 名、0 ~ 1 件議員 4 名であり、一般質問が議員活動の一部ではあると思うが、公的実現も含め違和感を覚えざるを得ない。一般質問以外に、委員会、視察、陳情もあるかと考えますが、議会は、ライブ、ユーチューブ配信させており、市民にアピール含め、有効な質問を実施すべきと考える。多忙だと思いますがよろしくお願ひします。	貴重なご意見ありがとうございます。 これからもしっかりと勉強して頑張ってまいります。
9	矢板市における新型コロナワクチン健康被害（者）の実態に関する質問をしていただきたい。	貴重なご意見ありがとうございます。

2026年1月22日

上記のとおり、報告いたします。

矢板市議会議長 宮本莊山

# 議会傍聴アンケート 報告書 NO.1

※頂きましたご意見・ご提言については、できるかぎり原文のまま紹介しておりますが、当報告書を読んでいただく方にもわかりやすくお伝えするため、一部、加筆修正をしております。

※個人や組織などへの誹謗中傷となる可能性のあるご質問・ご意見は、当報告書では紹介しておりません

※議員個人へのご意見・ご提言につきましては、当報告書では掲載しておりませんが、議員全員で回覧、及び当該議員に伝えております。

## 1. 議会傍聴でのご意見

12月3日(水)のアンケート

NO	ご意見・ご提言	ご回答
1	一般質問において質問事項は、記載・ネット配信、ハードコピーされているが、答弁書（行政）も事前公開（議会開催の直前でも矢板市のネット/ライブ等に）して頂きたい。傍聴者（市民の議会の監視者）が理解しやすくしてほしい。	貴重なご意見ありがとうございます。執行部にお伝えいたします。
2	”検討します”でなく、即答できない場合でも、”次回定例会回答する”等の期限・約束するようにしてほしい。何もやらないとどちらてもいたし方ないのでは？	貴重なご意見ありがとうございます。
3	本日の資料3等、大投影願いたい。いちいち重いファイル（2部有）を見てられない。	貴重なご意見ありがとうございます。 機材・設備等の事情によりご不便をおかけいたしますが、ご理解くださいますようお願ひいたします。
4	議員によっては、タブレットを机上でなくひざ上（ラップ）に置き、別ページ、サイト見ていると思われる議員がいるが、いかがなものか？私の見解違いであれば良いのだが。机上にて見るべき！	貴重なご意見ありがとうございます。 議事内容やその場で必要な情報等について、サイトで確認することができますが、今後は、机上で行うように周知いたします。

5	議員の一般質問数、質問者のかたよりをみると、議員数は、削減できると考える。 検討ください。	貴重なご意見ありがとうございます。
6	アンケートは、議会に出席の行政部課長、議員に確認いただきたい。(矢板市のホームページに載っているのは知っているが、かなり省略・丸められている)	貴重なご意見ありがとうございます。 アンケートは議会として行っているものですが、執行部へも写しを提供しております。
7	議会一日だけでも、行政 16 名、議員 14 名出席し、仮に 4 時間拘束（議会に出席）されたとすれば、ざっくり数十万円等の税金が使用されており、行政・議員ともに有効的・合理的な議会選出をお願いします。	貴重なご意見ありがとうございます。

2026 年 1 月 22 日

上記のとおり、報告いたします。

矢板市議会議長 宮 本 莊 山

# 議会傍聴アンケート 報告書 NO.1

※頂きましたご意見・ご提言については、できるかぎり原文のまま紹介しておりますが、当報告書を読んでいただく方にもわかりやすくお伝えするため、一部、加筆修正をしております。

※個人や組織などへの誹謗中傷となる可能性のあるご質問・ご意見は、当報告書では紹介しておりません

※議員個人へのご意見・ご提言につきましては、当報告書では掲載しておりませんが、議員全員で回覧、及び当該議員に伝えております。

## 1. 議会傍聴でのご意見

12月11日(木)のアンケート

NO	ご意見・ご提言	ご回答
1	傍聴者用の資料が小さく（モニター）が見えない。	ご意見ありがとうございます。
2	市民ファーストでなく市民ラスト（行政・議会の優先順位より↓）であるのでは？ 市民の監視（議会）がとならないのでは？市民がおざなりでは？改善願いたい。また、傍聴者資料は、2部しかなくハードコピー。エコでない。ぜひとも見える投影を！	貴重なご意見ありがとうございます。
3	矢板市議会だより11月号（231号）においても、12～15頁の”市政を問う”で、質問16件に対し答弁（行政）15件が、検討します・務める・予定である・取り組む・働きかけていく・の結論文末となっており、誰がいつまでにどのように実施するのかが、明確でない。非常にブラックに近いグレーと感じる。”検討します”等の多答に対し、12月4日に事務局長と電話で話す機会があり、当件を話したところ、現在では、”検討します”は、ノーではないとのこと。（以前は、検討しますはノーの意味があったとのこと）。2026年3月年度目途に”検討します”方向の答弁の進捗管理を私案レベルであるが、作成して行くとの事（提案して行く）。good job	貴重なご意見ありがとうございます。議会としても質問した内容については、行政側としっかりと進捗状況の確認をしてまいります。これからも、市民の皆様の生活が、より良くなりますように頑張ってまいりますのでどうぞよろしくお願ひいたします。

	であり、ぜひとも進捗管理（表）の作成をお願いします。期待しています。また、2月頃、架電にて確認させて戴く。	
4	議会でのPJ投影を是非ともお願いしたい（傍聴者用の資料等投影）。傍聴者用資料もあるが、エコでなく、投影されれば不要である。	ご意見ありがとうございます。現在のところ、投影場所等（映し出す壁等）、難しい状況であることをご理解ください。
5	2020年6月議会に提出された都市計画税の条例の改正について、何を議論したのか、なぜ間違いがわからなかったのかが、知りたい。税に関わることなのは、できるだけ公平、公正を踏まえて、議論されなければならないのではないか。なぜ、条例の改正案が出されたのか、それまでとどのように違うのか、それでどうなるのかを議論することがなかったのではないのでしょうか。	貴重なご意見ありがとうございます。

2026年1月22日

上記のとおり、報告いたします。

矢板市議会議長 宮本 莊山