

■時期 7月10日から11日 1泊2日

場所 リファレンス西新宿大京ビル 新宿区西新宿7丁目21-3

主催 地方議員研究会 050-6875-7448

■研修講師

大項目「データで読み解く人口減少対策」 講師 足立泰美(よしみ) 甲南大学経済部 教授

1月11日 10時～16時 介護保険制度の財源と給付のあり方と地域包括ケアシステム

医療保険制度の財源と給付から検証する。

■研修内容と議員活動への反映

●介護保険制度の財源と給付のあり方と地域包括ケアシステムについて

あなたの自治体は、このまま介護保険制度が維持できるとおもいますか？

(1) 2040年の人口構成

85歳以上の人口を中心とした高齢化と生産年齢人口の減少、生産年齢人口減少、都市部は高齢人口増加、過疎地域は高齢人口は減少する。

・年齢上昇とともに要介護認定率上昇、85歳以上で急増加。85歳以上人口は、75歳以上人口をうわまあって急増

・2050年人口減少地格差... 558市町村(全市町村の約3割)が人口半数未満、そのうち21市町村が25%未満、特に人口が半減する市町村は中山間地域に多くみられる。

・介護保険制度は、制度創設以来24年を経過し、65歳以上の被保険者数が約1.7倍に増加し、サービス利用者は約3.6倍に増加。

(2) 介護保険の財源構成 令和7年 厚生労働省(2)

| 公費 50%        |             | 保険料 50%    |              |
|---------------|-------------|------------|--------------|
| 国庫負担金 5%      | 調整交付金 0.7兆円 | 第1号保険料 23% | 65歳以上 3兆円    |
| 国庫負担金 20%     | 定率分 2.4兆円   |            |              |
| 都道府県負担金 12.5% | 1.9兆円       | 第2号保険料 27% | 40～64歳 3.6兆円 |
| 市町村負担金 12.5%  | 1.7兆円       |            |              |

(2) 介護保険制度の財源と給付の推移

・介護総費用及び保険料は増加の一途

・市町村は3年に1期とする介護保険事業計画を策定し、3年毎に見直しを行う・

・保険料は事業計画に定めるサービス費用見込額等に基づき、3年間を通じて財政の均衡を保つよう設定される。

・保険料推移(全国平均) 2000年(2911円) 2010年(4160円) 2020年(5869円)

(3) 地域包括ケアシステムの構築について

・団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重要な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることが出来るよう、医療・介護・予防・住まい・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を実現

(4) 企業による社員の仕事と介護の両立支援に向けた実務的な支援ツール

・男性は 正規・非正規で有配偶率の差大きい。35-49 歳代で正規は有配偶率は約 7 割だが、非正規は約 3 割である。

・女性は非正規の方が有配偶率が高い。35-49 歳代で正規は有配偶率は約 6 割弱だが、非正規は約 8 割である。

## (2)一人当たりの名目労働生産性と名目賃金

- ・1970 年 - 1990 年までは、賃金上昇と労働生産性が急激に上昇した
- ・1990~2021 年にかけては。賃金も労働生産性も停滞し、特に賃金は労働生産性よりも下がっている。

## (3)正規職と非正規雇用労働者の推移

- ・非正規雇用者が増加している

|       | 1984 年 | 2004 年 | 2010 年 | 2020 年 | 2024 年 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 非正規者率 | 15.3%  | 31.4%  | 34.4%  | 37.2%  | 36.8%  |

- ・非正規雇用者内訳 2024 年度

パート(48%) アルバイト(22%) 派遣社員(7%) 契約社員(13%) 嘱託(5%) その他(4%)

## (4)男女間の賃金格差(男性給与 100 としたときの女性の給与)

平成 2 年 60 平成 20 年 68 令和 6 年 78.1 改善いるがまだ格差あり

## (5)企業動向

2009 年を 100 として 2019 年の給与は 104.7 でほとんど上がっていない。

### 一般労働者とパートの月額給与の比較

|       | 2013 年  | 2018 年  | 2022 年  |
|-------|---------|---------|---------|
| 一般労働者 | 40.5 万円 | 42.2 万円 | 42.9 万円 |
| パート   | 9.7 万円  | 9.8 万円  | 10.2 万円 |

パートの上がり方は極めて少ない

## (6)不本意非正規雇用労働者割合の推移

|           | 2013 年 | 2020 年 | 2024 年 |
|-----------|--------|--------|--------|
| 25 歳~34 歳 | 33.1%  | 18.0%  | 12.8%  |
| 全年齢       | 19.9%  | 10.9%  | 8.6%   |
| 15~24 歳   | 18.9%  | 3.8%   | 2.1%   |

## (7)男女別不本意非正規雇用の人数と割合

|    | 2013 年 | 2020 年 | 2024 年 |
|----|--------|--------|--------|
| 男性 | 30.6%  | 18.0%  | 14%    |
| 女性 | 14.1%  | 8.6%   | 6.9%   |

## (8)就業調整の有無別パート労働者の割合

|         | 調整している | 調整していない、 | わからない |
|---------|--------|----------|-------|
| 総数      | 15.9%  | 66.8%    | 14.9% |
| 配偶者いる女性 | 21.8%  | 67.1%    | 8.3%  |
| 配偶者いる男性 | 10.6%  | 72.7%    | 14.7% |

## (9)テレワーク導入推移

|        | 2004 年 | 2019 年 | 2020 年 | 2023 年 |
|--------|--------|--------|--------|--------|
| 導入している | 8.5%   | 20.1%  | 47.4%  | 49.9%  |
| 今後導入予定 | 3.0%   | 9.4%   | 10.6%  | 3.0%   |

導入は減少方向

導入しない 87.3% 70.2% 41.8% 47.0% 導入しないが増加傾向

#### (10) 人員削減の投資

|             | 2019 年 | 2021 年 | 2023 年 |
|-------------|--------|--------|--------|
| セルフレジ設置店舗割合 | 12%    | 23%    | 32%    |
| 置き配利用率      | 26.8%  | 53.9%  | 67.3%  |
| 再配達率推移      | 16%    | 11.2%  | 11.1%  |

#### (11) 転職者数の推移

|          | 2002 年 | 2010 年 | 2020 年 | 2022 年 |
|----------|--------|--------|--------|--------|
| 転職者数(万人) | 327    | 283    | 321    | 303    |

#### (12) 前職離職理由別にみた転職者数の転職者数の推移(前年度、万人)

|           | 2003 年 | 2010 年 | 2020 年 | 2022 年 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|
| より良い条件の仕事 | +4     | -10    | -15    | +10    |
| 人員整理によるもの | -1     | -8     | -10    | -5     |
| 会社倒産      |        | -8     |        |        |
| 事業不振、不安   | -5     | -8     |        | -2     |
| 定年        | +1     |        | -6     |        |
| 結婚・育児     | +1     |        |        |        |
| 家事・健康不安   |        |        | -2     |        |

#### (14) 転職前後の賃金変動(+は増加、-は減少、%ポイント)

|             | 2012 年 | 2019 年 | 2020 年 | 2021 年 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|
| 25 歳 - 34 歳 | +8     | +11    | +8     | +8     |
| 35 歳 - 44 歳 | +7     | +13    | +5     | +8     |
| 45 歳 - 54 歳 | -12    | -6     | -5     | -4     |
| 計           | +0     | -3     | -3     | -3     |

#### (15) 転職が年収変動に及ぼす影響(3 年前と比べて +増収 -減収、%ポイント)

|           |                                            |
|-----------|--------------------------------------------|
| 転職年       | 減収(-15%) 50 万円減収(-14%) 100 万円減収(-5%) 全てが減収 |
| 転職から 1 年後 | 減収(-11%) 50 万円減収(-6%) 100 万円減収(-1%) 全てが減収  |
| 転職から 2 年後 | 50 万円増(+5%)、100 万円増(+7%)、減収(-2.5%) だんだん増収増 |

#### (16) 副業と兼業の希望と実態 単位(万人)

|         | 1997 年 | 2002 年 | 2007 年 | 2012 年 | 2017 年 |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 副業ある者   | 330    | 255    | 262    | 234    | 268    |
| 副業希望する者 | 325    | 331    | 346    | 368    | 424    |

年々増加傾向

#### ※副業に感心があるが、行っていない理由

- ・ 適当な副業が見つからない 39.6%
- ・ 本業の勤務先で副業がゆるされされていない 39.0%
- ・ 本業と副業を両立できるか不安 26.3%
- ・ どのような副業よいか検討中 20.9%
- ・ 本業先の人事評価への影響が不安 5.2%

#### (17) 自営業の動向

##### 自営業主の動向

|  | 自営業<br>主総数 | 使用従<br>属性の | 士業等 | 伝統的<br>自営 | 理容師・<br>美容師 | 大工 | 飲食店<br>主・旅館 | 小売・卸<br>売主 | 生産工<br>程従事 | 農林漁<br>業従事 |
|--|------------|------------|-----|-----------|-------------|----|-------------|------------|------------|------------|
|--|------------|------------|-----|-----------|-------------|----|-------------|------------|------------|------------|

|        | (万人) | 高い自<br>営等 |      |       |      |      | 主    |       | 者     | 者     |
|--------|------|-----------|------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|
| 1985 年 | 885  | 14.4%     | 4.3% | 10.0% | 3.0% | 3.4% | 4.1% | 13.4% | 18.4% | 28.9% |
| 2015 年 | 521  | 31.6%     | 8.2% | 12.5% | 4.5% | 3.4% | 2.0% | 6.5%  | 12.5% | 18.8% |

#### ・直近のフリーランス人口

2020 年時点 本業 214 万人、副業 248 万人、合計 462 万人

年代別フリーランス人口 (2019 年) 単位(万人)

|    |    | 29 歳以下 | 40-49 歳 | 60-69 歳 | 70-74 歳 |  |
|----|----|--------|---------|---------|---------|--|
| 男性 | 本業 | 1.9    | 30.2    | 48.9    | 14.5    |  |
|    | 副業 | 14.2   | 13.7    | 18.4    | 10.2    |  |
| 女性 | 本業 | 4.0    | 6.1     | 8.4     | 1.9     |  |
|    | 副業 | 13.1   | 16.1    | 15.3    | 6.8     |  |

#### (18) 国籍別外国人労働者割合と推移

・国籍別外国人労働者割合 令和 5 年 10 月 総数 約 210 万人

|   | ベトナム   | 中国     | フィリピン | ネパール | ブラジル | インドネシア | G7 | 韓国 | ミャンマー | タイ | ペルー<br>その他 |
|---|--------|--------|-------|------|------|--------|----|----|-------|----|------------|
| 人 | 518364 | 397918 |       |      |      |        |    |    |       |    |            |
| % | 25%    | 19%    | 11%   | 7%   | 7%   | 6%     | 4% | 4% | 3%    | 2% | 12%        |

2020 年以降はベトナム人が多くなった。

#### (19) 産業別の外国人が就業者に占める割合 (2020 年)

|   | 製造業 | 分類不<br>能 | 宿泊<br>業、飲<br>食サー<br>ビス業 | 情報通<br>信業 | 漁業  | 農業林<br>業 | 教育学<br>習支援<br>業 | 建設業 | 額実研<br>究、技<br>術サー<br>ビス | サービ<br>ス業 | 卸売り<br>小売り<br>業 |
|---|-----|----------|-------------------------|-----------|-----|----------|-----------------|-----|-------------------------|-----------|-----------------|
| % | 4.4 | 4.0      | 3.0                     | 2.6       | 2.6 | 1.9      | 1.8             | 1.7 | 1.5                     | 1.4       | 1.3             |

#### (20) 人口減少の施策

|                                          |                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦後第 1 次ベビーブーム<br>(1945-1970 年)           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・終戦直後の第 1 次ベビーブームと 1949 年以降の急激な低下</li> <li>・高度経済成長で農村から大都市への人口移動</li> <li>・1949 年衆議院本会議で、人口問題に関する決議、人口増加抑制策と将来移民の研究</li> </ul>                 |
| 第 2 次ベビーブーム～昭<br>和末期 (1971-1989 年)       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第 2 次ベビーブームと 1974 年以降の出生率の低下</li> <li>・人口白書 (1984 年) 出生率の低下と。人口高齢化への対応検討</li> <li>・少子化の進行は顕在化していなかった。</li> </ul>                              |
| 1.57 ショック～少子化<br>社会対策大綱 (1990-2004<br>年) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・1990 年の 1.57 ショックで出生率低下の社会意識高まる</li> <li>・少子化対策開始 (育児休業、エンゼルプラン、新エンゼルプラン、少子化社会対策大綱 (2004)、こども子育て応援プラン (2004))</li> </ul>                      |
| 2005 年以降                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去最低の出生率 1.26 (2005) その後やや回復傾向</li> <li>少子化対策強化 新待機児童ゼロ作戦 (2008) 子ども子育てビジョン (2010) 子ども子育て関連 3 法 (2012)、少子化機器突破のための緊急対策 (2013)、少子化社</li> </ul> |

(21) 子育てのために就業を中断することの生涯費用(育児の機会費用とは) 単位万円

| 大卒平均で算定   | A 就業を継続したとき | B 育児休業取得して働いたとき | C 出産退職後子どもが6歳で再就職したとき | D 出産退職後パートとして子どもが6歳で再就職した時 |
|-----------|-------------|-----------------|-----------------------|----------------------------|
| 給与        | 25,377      | 23,503          | 16,703                | 4,827                      |
| 退職金       | 2,269       | 2,234           | 1,006                 | 86                         |
| 合計        | 27,645      | 25,737          | 17,709                | 4,913                      |
| Aとの生涯費減少率 |             | 6.9%            | 35.9%                 | 82.2%                      |

(22) 50歳児の未婚率の推移

※1990年から急激に未婚率が増加した。

(23) 男女別の結婚希望率と有配偶率

|       | 1982年 | 1992年 | 2002年 | 2010年 | 2021年 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 男性(%) | 95.9  | 90.0  | 87.0  | 86.3  | 81.4  |
| 女性(%) | 94.2  | 90.2  | 88.3  | 89.4  | 84.3  |

※ 結婚希望者は81%以上あるが、実際の結婚している人は、男性約70%、女性約78%にとどまる

(24) 男女別の結婚相手に求める条件

|     | 気をつかわない | 一緒にいて楽しい | 価値観が近い | 経済力がある。職種、学歴 | 金銭感覚 | 恋愛感情 | 共通趣味 | 家事分担 | 容姿が好み | 仕事の理解 | 年齢 |
|-----|---------|----------|--------|--------------|------|------|------|------|-------|-------|----|
| 男生% | 65      | 70       | 75     | 8            | 35   | 35   | 30   | 25   | 35    | 35    | 12 |
| 女性% | 80      | 80       | 80     | 55           | 55   | 45   | 30   | 15   | 25    | 40    | 15 |

(25) 男性の年収別有配偶率

年収が高い人ほど配偶者のいる割合が高い傾向

| 年収     | 50-90万円 | 150-199万円 | 250-299万円 | 400-499万円 | 600-699万円 | 900万円以上 |
|--------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|
| 25-29歳 | 9%      | 10%       | 20%       | 40%       | 50%       | 45%     |
| 35-39歳 | 33%     | 30%       | 50%       | 70%       | 80%       | 90%     |

(26) 男女別の結婚生活に必要な夫婦の年収と未婚者の収入分

未婚男女性は200-300万円年収、夫婦男女は400-500万円の年収が必要と考えている。

| 年収             | 200万円未満 | 200-300万円 | 300-400万円 | 400-500万円 | 500-600万円 | 600-800万円 |
|----------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 未婚男性収入         | 25.4%   | 29.5%     | 18%       | 14%       | 5%        | 3%        |
| 未婚女性収入         | 36.1%   | 36.4%     | 15%       | 7%        | 4%        | 2%        |
| 男性結婚生活に必要な夫婦年収 | 1%      | 5%        | 20%       | 25%       | 20%       | 14%       |
| 女性結婚生活に必要な     | 1%      | 5%        | 20%       | 20%       | 20%       | 15%       |

|      |  |  |  |  |  |  |
|------|--|--|--|--|--|--|
| 夫婦年収 |  |  |  |  |  |  |
|------|--|--|--|--|--|--|

(27) 正規雇用と非正規雇用の平均賃金(時間給賃金)の推移 平成 30 年

非正規社員(正社員以外)の賃金は安く、上がらない。

| 年収            | 平均賃金   | 20-24 歳 | 30-34 歳 | 40-44 歳 | 50-54 歳 | 60-64 歳 |
|---------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 一般労働者<br>正社員  | 1963 円 | 1292 円  | 1722 円  | 2073 円  | 2424 円  | 1908 円  |
| 短時間労働者<br>正社員 | 1590 円 | 1166 円  | 1648 円  | 1720 円  | 1421 円  | 1625 円  |
| 一般労働者<br>非正規  | 1301 円 | 1117 円  | 1273 円  | 1285 円  | 1269 円  | 1469 円  |
| 短時間労働者<br>非正規 | 1107 円 | 1058 円  | 1134 円  | 1122 円  | 1126 円  | 1140 円  |

(28) 正規雇用と非正規雇用の有配偶率 2023 年厚生労働省

・男性は正規雇用が有配偶率高く、女性は非正規雇用の有配偶率が高い

| 年収      | 20-24 歳 | 25-29 歳 | 30-34 歳 | 35-39 歳 | 50-54 歳 | 60-64 歳 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 男性正規雇用  | 7.8%    | 31.8%   | 36.4%   | 68.8%   | 76.3%   | 81.8%   |
| 男性非正規雇用 | 1.1%    | 11.4%   | 22.9%   | 23.3%   | 35.5%   | 76.2%   |
| 女性正規雇用  | 6.1%    | 29.3%   | 53.0%   | 58.3%   | 58.0%   | 46.1%   |
| 女性非正規雇用 | 5.3%    | 36.6%   | 59.8%   | 72.7%   | 79.4%   | 73.8%   |

## ● 人口減少社会における出産と子ども・子育ての支援政策の問題点と課題について

少子化の本当の原因は何か

- ① 若者は生まないのか、それとも産めないのか？
- ② 地域の雇用は、結婚・出産を後押ししているのか、抑制しているのか？
- ③ 今の子育て支援は、安心して生める水準に達しているのか？

(1) 子育て支援政策と出生数と合計特殊出生率の推移

|         | 1970 年～     | 1980 年～     | 1990 年～     | 2000 年～          | 2010 年～           | 2020 年～         |
|---------|-------------|-------------|-------------|------------------|-------------------|-----------------|
| 出生数(万人) | 209(1974 年) | 151(1982 年) | 121(1889 年) | 111(2004 年)      | 101(2015 年)       | 69(2024 年)      |
| 特殊出生率   | 2.14        | 1.75        | 1.57        | 1.28             | 1.45              | 1.15            |
| 主な政策    | 第 2 次ベビーブーム |             | 1.57 ショック   | 2003 年少子化対策基本法制定 | 2012 年社会保障と税の一体改革 | 2023 年子ども未来戦略策定 |

・政策があっていないのではないかな

・生まれた後の政策だけだ、そもそも若者が結婚しない、できないのが問題でないか。

・社会のしくみが長期的に生めない方向に変わっているのではないか。

## (2) 総人口の人口増減数及び人口増減率の推移

| 西暦年       | 1950 | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2010 | 2021 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 人口増減数(万人) | 140  | 90   | 120  | 95   | 50   | 30   | 0    | -65  |

総人口は 2021 年 64 万 4 千人減少。日本人人口は減少幅が 10 年連続で拡大。

## (3) こども未来戦略「加速化プラン」施策のポイント

|                     |                                                                                |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 児童手当拡充              | ・所得制限撤廃<br>・高校生年代まで拡充・第3子は3万円、<br>第1～2子 3歳まで月1.5万円・3歳から高校まで月1万円、<br>第3子以降 月3万円 |
| 妊娠出産応援交付金           | ・出産10万円、伴走型相談支援                                                                |
| 出産時の経済的負担軽減         | ・出産一時金 42万円⇒50万円<br>・出産費用の保険適用検討                                               |
| 高等教育支援              | ・給付型奨学金を年収600万円までの多子世帯、理工農経に拡大<br>・多子世帯の授業料無償化<br>・貸与型奨学金の返済額減額制度              |
| 全ての子供、子育て世帯を対象とする支援 | ・こどもだれでも通園制度<br>・保育所量から質の向上へ<br>・多様な支援ニーズへ                                     |
| 育児期を通じた柔軟な働き方の推進    | ・子が3歳から小学校就学まえまでの柔軟な働きかたを実現<br>・時短勤務時の新たな給付                                    |
| 育休をとりやすく            | 男性の育休取得目標 85%の大幅引き上げ(2030年)                                                    |

## (4) 一般世帯における世帯構成の推移

・家族が形成されていない人が増加している。単身世帯増加

| 年収      | 1990年 | 2000年 | 2010年 | 2020年 | 2030年推定 | 2040年推定 | 2050年推定 |
|---------|-------|-------|-------|-------|---------|---------|---------|
| 単身世帯    | 23.1% | 27.6% | 32.4% | 38.0% | 41.6%   | 43.5%   | 44.3%   |
| 高齢者単身世帯 | 4.1%  | 6.5%  | 9.2%  | 13.2% | 15.4%   | 18.6%   | 20.6%   |
| 夫婦と子の世帯 | 37.3% | 31.9% | 27.9% | 25.2% | 22.9%   | 21.8%   | 21.5%   |
| 夫婦のみの世帯 | 15.5% | 18.9% | 19.8% | 20.1% | 19.5%   | 19.0%   | 18.9%   |
| ひとり親世帯  | 6.8%  | 7.6%  | 9.2%  | 9.0%  | 9.6%    | 9.4%    | 9.2%    |

## (5) 私たちの生活と社会保障制度 令和7年版 厚生労働省

・社会保障給付と負担

|    |                                    |                 |                                                                    |
|----|------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------------|
| 給付 | 年金 61.7 兆円(44.8%)<br>対 GDP 比 10.0% | 医療 42.8 兆円(31%) | 福祉その他 33.4 兆円(24%)<br>うち<br>介護 13.9 兆円(10.1%)<br>子育て 10.8 兆円(7.8%) |
| 負担 | 保険料 80.3 兆円(59.5%)                 |                 | 公費 54.7 兆円(40.5%)                                                  |
|    | うち被保険者拠出 42.5 兆                    | うち事業主拠出 37.7 兆円 | うち国 37.7 兆円<br>うち地方 17 兆円                                          |

|  |          |         |         |         |
|--|----------|---------|---------|---------|
|  | 円(31.5%) | (28.0%) | (27.9%) | (12.6%) |
|--|----------|---------|---------|---------|

・社会保障費推移 (単位:兆円)

| 年度        | 1980 | 1990 | 2000 | 2010 | 2020 | 2024 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| 一般歳出      | 30.7 | 35.4 | 48.1 | 61.7 | 61.7 | 67.8 |
| うち社会保障関係費 | 8.2  | 11.6 | 16.8 | 27.3 | 35.8 | 37.7 |
| 社会保障費の割合  | 27%  | 33%  | 35%  | 51%  | 58%  | 56%  |

(6) 保育の受け皿・申込者数の推移

| 年度        | 2013  | 2015  | 2017  | 2019  | 2021  | 2023  | 2025 |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| 保育申込数(万人) | 228   | 247   | 265   | 278   | 262   | 240   | 282  |
| 保育受皿数(万人) | 241   | 262   | 283   | 305   | 319   | 322   | 324  |
| 待機児童数(人)  | 22741 | 22147 | 24043 | 14772 | 5634  | 2403  | ――   |
| 女性就業率(%)  | 47.7% | 70.0% | 72.7% | 76.5% | 77.4% | 79.8% | ――   |

(7) 転職による生涯所得減少率 単位(%)

転職すると生涯所得は減少する傾向

| 年度    | 1989  | 1997  | 2001  | 2005  | 2009  | 2013 | 2019 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| 転職なし  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0    | 0    |
| 25歳転職 | -4.4  | -2.6  | -3.0  | -3.0  | -5.7  | -2.4 | -1.0 |
| 35歳転職 | -14.5 | -9.7  | -10.5 | -11.1 | -18.7 | -8.5 | -4.9 |
| 45歳転職 | -16.2 | -11.2 | -12.1 | -12.2 | -19.6 | -9.7 | -5.7 |
| 55歳転職 | -8.6  | -5.5  | -6.2  | -6.2  | -5.7  | -5.0 | -2.8 |

(8) 女性の年齢階層別就業率 (単位 %) Mカーブ

|       | 15-19歳 | 25-29歳 | 35-39歳 | 45-49歳 | 55-59歳 | 65歳以上 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 令和6年  | 23.2   | 85.4   | 79.6   | 82.3   | 75.4   | 19.1  |
| 平成26年 | 15.0   | 75     | 68     | 73     | 70     | 15    |
| 昭和60年 | 15.0   | 52     | 58     | 68     | 50     | 16    |

(9) 女性の年齢階層別正規雇用比率 (単位 %) Lカーブ

|       | 15-19歳 | 25-29歳 | 35-39歳 | 45-49歳 | 55-59歳 | 65歳以上 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 令和6年  | 2.6    | 60.3   | 41.4   | 36.6   | 28.2   | 2.2   |
| 令和4年  | 2.6    | 60.3   | 40.0   | 35     | 28     | 2.2   |
| 平成19年 | 2.6    | 42     | 28     | 28     | 20     | 2.2   |

(10) 第1子出産前後の妻の就業の変化

・育休で仕事継続者は増加しているが、退職者も23%とまだ多い。

|          | 1985-89年 | 1995-99年 | 2005-09年 | 2010-2014年 | 2015-2019年 |
|----------|----------|----------|----------|------------|------------|
| 就業継続(育休) | 5.5%     | 11.2%    | 21.1%    | 31.6%      | 42.6%      |
| 就業継続(育休) | 18.4%    | 13.0%    | 10.2%    | 10.8%      | 11.2%      |

|         |       |       |       |       |       |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 無し)     |       |       |       |       |       |
| 出産退職    | 37.4% | 39.3% | 40.8% | 31.1% | 23.6% |
| 妊娠前から無職 | 35.3% | 31.3% | 22.3% | 21.2% | 17.4% |
| 不詳      | 3.3%  | 5.2%  | 5.6%  | 5.2%  | 5.2%  |

### (11) 平均初婚年齢と平均の子どもをもつ年齢

|           | 1975 年 | 2000 年 | 2010 年 | 2015 年 | 2020 年 | 2023 年 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 女性初婚年齢    | 24.7   | 27.0   | 28.8   | 29.4   | 29.4   | 29.7   |
| 男性初婚年齢    | 25.7   | 28.0   | 29.9   | 30.7   | 30.7   | 31.0   |
| 第1子母の平均年齢 | 27.0   | 28.8   | 30.5   | 31.1   | 31.0   | 31.1   |
| 第2子母の平均年齢 | 28.0   | 30.4   | 31.8   | 32.5   | 32.8   | 33.0   |
| 第3子母の平均年齢 | 30.3   | 32.3   | 33.2   | 33.5   | 33.9   | 34.2   |

### (12) 夫婦の完結出生児数の推移

|            | 1940 年 | 1962 年 | 1982 年 | 2002 年 | 2010 年 | 2021 年 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 夫婦の完結子どもの数 | 4.27 人 | 2.83 人 | 2.23 人 | 2.23 人 | 1.96 人 | 1.90 人 |

### (13) 出産を取り巻く環境

●理想とする子供の数より現実的に持つつもりの子どもの数が少ない理由

|        | 子育て<br>なお金<br>がかか<br>りすぎ<br>る | 高年<br>齢で<br>生む<br>のが<br>嫌だ<br>から | ほし<br>いけ<br>れど<br>出来<br>ない<br>から | 育児<br>の心<br>理的<br>肉<br>体<br>的<br>負<br>担<br>に<br>た<br>え<br>ら<br>れ<br>な<br>い | 健康<br>上<br>の<br>理<br>由<br>か<br>ら | 自分<br>の勤<br>め<br>の<br>仕<br>事<br>に<br>差<br>し<br>支<br>え<br>る<br>か<br>ら | 家が<br>狭<br>い<br>か<br>ら | 夫の<br>家<br>事<br>育<br>児<br>の<br>協<br>力<br>が<br>な<br>い<br>か<br>ら | 自分<br>や<br>夫<br>婦<br>の<br>生<br>活<br>を<br>大<br>切<br>に<br>し<br>た<br>い<br>か<br>ら | 夫が<br>の<br>ぞ<br>ま<br>な<br>い<br>か<br>ら |
|--------|-------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------|------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 35 歳未満 | 78                            | 20                               | 17                               | 23.0                                                                       | 15                               | 22                                                                   | 21                     | 24                                                             | 20                                                                            | 12                                    |
| 35 歳以上 | 48                            | 43                               | 26                               | 23.0                                                                       | 17                               | 14                                                                   | 8                      | 10                                                             | 7                                                                             | 7                                     |
| 総数     | 52.6                          | 40.4                             | 23.9                             | 23.0                                                                       | 17.4                             | 15.8                                                                 | 9.4                    | 11.5                                                           | 8.2                                                                           | 8.9                                   |

### (14) こどもがいる共働き夫婦の仕事のある平日の帰宅時間

| 妻の就業時間が週 35 時間以上 (単位:%) |         |       |      |      |      |      |      |        |  |
|-------------------------|---------|-------|------|------|------|------|------|--------|--|
|                         | 11-15 時 | 16 時台 | 17 時 | 18 時 | 19 時 | 20 時 | 21 時 | 22-0 時 |  |
| 子が3歳未満(母)               | 3.4     | 12.7  | 37.6 | 38.7 | 5.4  | 0    | 2.3  | 0      |  |
| (夫)                     | 1.8     | 1.7   | 16.2 | 23.0 | 22.4 | 10.7 | 7.5  | 10.4   |  |
| 子が3歳満~5歳(母)             | 5.4     | 7.0   | 34.1 | 39.5 | 8.5  | 5.4  | 0.2  | 0.1    |  |

|                         |         |       |       |      |      |      |      |        |
|-------------------------|---------|-------|-------|------|------|------|------|--------|
| (夫)                     | 2.3     | 4.5   | 14.8  | 14.2 | 24.8 | 15.2 | 11.4 | 10.8   |
| 妻の就業時間が週 35 時間未満 (単位:%) |         |       |       |      |      |      |      |        |
|                         | 11-15 時 | 16 時台 | 17 時  | 18 時 | 19 時 | 20 時 | 21 時 | 22-0 時 |
| 子が 3 歳未満(母)             | 34.3    | 34.6  | 21.1  | 5.0  | 2.2  | 0.3  | 0.2  | 0.9    |
| (夫)                     | 4.28    | 1.1   | 11.6  | 31.0 | 17.6 | 18.9 | 4.7  | 7.6    |
| 子が 3 歳満～5 歳(母)          | 53.1    | 17.6  | 15.71 | 6.6  | 0.7  | 0.2  | 0.1  | 4.4    |
| (夫)                     | 0.7     | 0     | 10.6  | 18.2 | 32.4 | 17.6 | 9.1  | 7.4    |

(15) 夫の家事・育児時間

●6 歳未満児童のいる夫の家事・育児時間(1 日当り 単位:時間)

|        |      |      |      |      |      |        |       |
|--------|------|------|------|------|------|--------|-------|
|        | 日本   | 米国   | 英国   | フランス | ドイツ  | スウェーデン | ノルウェー |
| 家事関連時間 | 1.54 | 3.07 | 2.45 | 2.30 | 3.00 | 3.21   | 3.12  |
| うち育児時間 | 1.05 | 1.11 | 1.00 | 0.40 | 0.59 | 1.07   | 1.13  |

●夫の平日の家事・育児時間別にみた妻の出産前後の継続就業割合 (単位:%)

夫が育児にかかわると、母の仕事が継続できる

|        |      |           |        |        |        |
|--------|------|-----------|--------|--------|--------|
|        | 総数   | 家事・育児時間なし | 2 時間未満 | 2-4 時間 | 4 時間以上 |
| 同一就業継続 | 70.0 | 51.4      | 67.4   | 73.4   | 60.8   |
| 転職     | 10.6 | 13.5      | 11.5   | 6.5    | 6.4    |
| 離職     | 18.3 | 35.1      | 20.4   | 16.6   | 11.5   |
| 不詳     | 1.1  | 0         | 0.7    | 1.5    | 1.3    |

●夫の休日の家事・育児時間別にみた第 2 子以降の出生割合 (単位:%) 2021 年厚生労働省

・夫の家事育児時間が増えると、母の出生が増える

|      |      |           |        |        |        |        |
|------|------|-----------|--------|--------|--------|--------|
|      | 総数   | 家事・育児時間なし | 2 時間未満 | 2-4 時間 | 4-6 時間 | 6 時間以上 |
| 出生あり | 83.9 | 36.4      | 72.4   | 82.1   | 85.4   | 88.8   |
| 出生なし | 16.1 | 63.6      | 27.6   | 17.9   | 14.6   | 11.2   |

●男性の育児休業取得率と取得期間

・男性育児休業取得率推移 単位% 政府目標(令和 7 年 50%, 令和 12 年 85%)

|     |        |         |         |        |        |      |      |      |
|-----|--------|---------|---------|--------|--------|------|------|------|
|     | 平成 8 年 | 平成 20 年 | 平成 30 年 | 令和 1 年 | 令和 2 年 | 3 年  | 4 年  | 5 年  |
| 取得率 | 0.12   | 1.23    | 6.16    | 7.5    | 12.6   | 13.9 | 17.1 | 30.1 |

・男性育児取得日数推移 (単位:%)

|         |       |          |         |         |         |         |
|---------|-------|----------|---------|---------|---------|---------|
|         | 5 日未満 | 5 日-14 日 | 14-30 日 | 1 月-3 月 | 3 月-6 月 | 6 月-1 年 |
| 平成 27 年 | 56.9  | 17.8     | 8.4     | 12.1    | 1.6     | 3.0     |
| 平成 30 年 | 36.3  | 35.1     | 9.6     | 11.9    | 3.0     | 4.0     |
| 令和 3 年  | 25.0  | 26.5     | 13.2    | 24.5    | 5.1     | 5.9     |
| 令和 5 年  | 15.7  | 22.0     | 20.4    | 28.0    | 7.5     | 6.4     |

(16) 家事関連時間の推移

●6 歳未満の子供のいる世帯で、共働き且つ夫も妻も雇用されている家事関連時間(1 日当り週平均:単位時間)

|      | 平成 18 年 | 平成 22 年 | 平成 28 年 | 令和 5 年 |
|------|---------|---------|---------|--------|
| 妻の時間 | 5.19    | 6.01    | 6.00    | 6.37   |
| 夫の時間 | 1.01    | 1.15    | 1.24    | 1.57   |
| 妻/夫  | 5.2 倍   | 4.8 倍   | 4.3 倍   | 3.4 倍  |

(17) 育児に対する配偶者との役割分担に関する希望 単位:%

|    | 外部サービス<br>利用し、それ<br>以外は半分<br>ずつ分担 | 外部サービス<br>利用せず、<br>半分ずつ分<br>担 | 外部サービス<br>利用せず<br>自分が多く<br>分担 | 外部サービス<br>利用、それ<br>以外は自分<br>が多く分担 | 外部サービス<br>利用せず<br>配偶者が多<br>く分担 | 外部サービス<br>利用、それ<br>以外は配偶<br>者が多く分<br>担 |
|----|-----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------|
| 総数 | 57.6                              | 11.8                          | 5.9                           | 11.0                              | 4.8                            | 5.5                                    |
| 女性 | 59.1                              | 8.5                           | 9.7                           | 17.6                              | 1.0                            | 1.0                                    |
| 男性 | 55.9                              | 15.8                          | 1.5                           | 3.4                               | 9.5                            | 10.7                                   |

(18) 今後の子育て世代の意識 2026 年

● 子育てについての、あなたの考えに近いもの (単位:%)

|    | 育児休業採<br>って子育て<br>したい | 育児休業と<br>らないが子<br>育てしたい | 子供ができ<br>たら仕事を<br>やめて子育<br>てに専念 | 子育ては相<br>手や両親に<br>まかせたい | 今は子ども<br>は欲しくな<br>い | 子育て考え<br>たことない |
|----|-----------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------|---------------------|----------------|
| 男子 | 61.3                  | 17.2                    | 3                               | 2                       | 8.5                 | 9.4            |
| 女子 | 63.2                  | 3.7                     | 5.5                             | 1                       | 18.5                | 7.9            |

● 共働き希望の推移 単位:%

|     | 2016 年 | 2018 年 | 2020 年 | 2022 年 | 2024 年 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 女子  | 68.6   | 65.7   | 70.8   | 75.3   | 73.3   |
| 男子  | 47.0   | 49.5   | 49.5   | 58.9   | 64.1   |
| 男女差 | 21.6   | 16.2   | 21.3   | 16.4   | 9.2    |

● 専業主婦希望の推移 単位:%

|     | 2016 年 | 2018 年 | 2020 年 | 2022 年 | 2024 年 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 女子  | 24.3   | 25.0   | 20.9   | 14.1   | 12.4   |
| 男子  | 44.7   | 42.3   | 41.4   | 32.4   | 24.0   |
| 男女差 | 20.4   | 17.3   | 20.5   | 18.3   | 11.6   |

● 育児休暇をとって子育てしたいの割合推移 単位:%

|     | 2016 年 | 2018 年 | 2020 年 | 2022 年 | 2024 年 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 女子  | 65.7   | 61.0   | 66.0   | 69.9   | 63.2   |
| 男子  | 12.6   | 36.6   | 43.6   | 56.5   | 61.3   |
| 男女差 | 33.1   | 24.4   | 22.4   | 13.4   | 1.9    |

■ 少子化対策

(1) 子ども・子育て支援金制度の拡充

|          |          |                              |
|----------|----------|------------------------------|
| 児童手当拡充   | R6.10 開始 | 所得制限撤廃、高校生まで延長、第3子以降3万円      |
| 妊婦10万円給付 | R7.4 開始  | 妊婦・出産時に合計10万円給付              |
| 育休手取り10割 | R7.4 開始  | 両親が育休取得した場合に手取り10割相当支給       |
| 時短勤務給付   | R7.4 開始  | 育児中に時短勤務をする場合に時短勤務時の賃金の10%支給 |

|            |           |                                |
|------------|-----------|--------------------------------|
| こども誰でも通園   | R8. 4 給付  | 保育所等に通っていないこどもの保護者が月 10 時間利用可能 |
| 国年育児中保険料免除 | R8. 10 開始 | フリーランスの方の育児期間中の年金保険料免除         |

(2) 妊娠・出産・育児期の両立支援制度

|                 |                          |                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 育児休業            | 1 歳まで                    | 一定の場合、最長 2 歳まで取得化                                                                                                                                                                                                                                            |
| 出生時育児休業         | 産後 8 週間                  | 産後パパ育休、最長 1 歳まで                                                                                                                                                                                                                                              |
| 所定労働時間の短縮措置     | 3 歳まで                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 短時間勤務制度 (1 日労働時間を 6 時間に短縮)</li> <li>・ 短時間勤務制度が困難と認められる業務の代替措置 <ul style="list-style-type: none"> <li>・ フレックスタイム制度</li> <li>・ 始業/終業時間の繰り上げ、繰り下げ</li> <li>・ 保育施設の設置運営</li> <li>・ 育児休業に制度に準じる措置</li> </ul> </li> </ul> |
| 所定外労働の制限 (残業免除) | 3 歳まで                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 労働者の請求で、所定労働時間を超える労働の禁止</li> <li>・ 1 回につき、1 月以上 1 年以内の期間で、何回も請求できる</li> </ul>                                                                                                                                       |
| 子の看護休暇          | 小学就学まで (小学 3 年まで延長は努力義務) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 病気やけがをした子の看護や予防接種・健康診断を受けさせるために取得できる。</li> <li>・ 子が 1 人場合年に 5 日、2 人以上の場合年に 10 日が付与される (時間単位で利用可)</li> </ul>                                                                                                         |
| 時間外労働・深夜業の制限    | 小学就学まで                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 労働者の請求で、制限時間 (1 月 24 時間、1 年 150 時間) を超える時間外労働を禁止</li> <li>・ 時間外労働の制限は、1 回につき 1 月以上 1 年以内の期間で、何回でも請求できる。</li> <li>・ 労働者の請求で、午後 10 時から午前 5 時における労働を禁止</li> <li>・ 深夜業の制限は、1 回につき 1 月以上 6 月以内の期間で、何回でも請求できる。</li> </ul> |

(3) 育児・介護休業法改正 2026 年厚生労働省

|           | 2002 年 4 月                | 2010 年 6 月                                                  | 2017 年 1 月 | 2022 年 4 月 | 2023 年 4 月 |
|-----------|---------------------------|-------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|
| 育児休業      | 原則 1 歳まで、保育所にいないときは 2 歳まで |                                                             |            |            |            |
| 出生時パパ育休   | —                         | —                                                           | —          | 4 週間までの育休  |            |
| 所定労働時間の制限 | —                         | 子が 3 歳未満                                                    |            |            |            |
| 時間外労働の制限  | 小学校の入学まで                  |                                                             |            |            |            |
| 深夜業の制限    | 小学校の入学まで                  |                                                             |            |            |            |
| 所定労働時間の短縮 | 子が 3 歳未満                  | 短時間勤務制度 (子が 3 歳未満、小学就学までは努力義務)<br>短時間勤務制度以外 (子が小学就学までは努力義務) |            |            |            |
| 子の看護休暇    | 形成権 5 日                   | 形成権年 5 日 (子 2 人以上は 10 日)]                                   |            |            |            |
| 個別周知意向確認  | —                         | —                                                           | —          | 個別周知意向確認義務 |            |
| 雇用環境整備措置  | —                         | —                                                           | —          | 雇用環境整備措置義務 |            |
| 育児休業等取得   | —                         | —                                                           | —          | —          | 1000 人超企業  |

|                   |                  |    |                     |  |    |
|-------------------|------------------|----|---------------------|--|----|
| 状況の公開             |                  |    |                     |  | 義務 |
| 労働者の適正配置に関する配慮    | 配慮義務             |    |                     |  |    |
| 育児給食に係る不利益の禁止     | 解雇その他不利益な取り扱いの禁止 |    |                     |  |    |
| 育児給食に係るハラスメント防止措置 | ——               | —— | 育児休業等に関するハラスメント防止義務 |  |    |
|                   |                  |    |                     |  |    |

#### (4) こども未来戦略「加速化プラン」施策のポイント

|                     |                                                                         |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 児童手当拡充              | ・ 所得制限撤廃 ・ 高校生年代まで拡充 ・ 第3子は3万円、第1~2子 3歳まで月1.5万円・3歳から高校まで月1万円、第3子以降 月3万円 |
| 妊娠出産応援交付金           | ・ 出産10万円、伴走型相談支援                                                        |
| 出産時の経済的負担軽減         | ・ 出産一時金 42万円⇒50万円 ・ 出産費用の保険適用検討                                         |
| 高等教育支援              | ・ 給付型奨学金を年収600万円までの多子世帯、理工農経に拡大<br>・ 多子世帯の授業料無償化 ・ 貸与型奨学金の返済額減額制度       |
| 全ての子供、子育て世帯を対象とする支援 | ・ こどもだれでも通園制度<br>・ 保育所量から質の向上へ ・ 多様な支援ニーズへ                              |
| 育児期を通じた柔軟な働き方の推進    | ・ 子が3歳から小学校就学まえまでの柔軟な働きかたを実現<br>・ 時短勤務時の新たな給付                           |
| 育休をとりやすく            | 男性の育休取得目標 85%の大幅引き上げ(2030年)                                             |

#### ■＜議員の視点＞

・ 子育て支援政策は2024年時点で、合計特殊出生率は1.15に最低記録を更新した。2023年には、こども未来戦略として、児童手当拡充、出産費用拡充、働き方改善等政府としては、大幅な予算拡充を行い支援策を打ち出しているが、少子化対策に結びついていない。これまでの政策はあっているのか。対策内容は、生まれた後の政策を重点にしている、そもそも若者が結婚しない、いや出来ない社会構造となっていないか、に抜本的な対策の必要性を感じる

・ 若者が結婚しないのは、なぜか。データ直視すると男性側は非正規雇用者は結婚しない人が正規雇用者の約半分であり、これは所得が低いことに起因する。労働政策として原則として正規雇用者を増加させる政策が必要でないのか。

・ 企業が非正規者を増やす要因として、非正規者は外注経費として、会計上仕入れ控除が可能でその結果消費税を節約することが可能となっている。消費税制度の廃止等抜本的な税制改革が必要である。

今日の日本の制度は、単なる少子化の話でなく、働き方、所得、将来不安、企業経営、税制などがつながって「結婚出来ない社会」を生んでいるのではないかと考えさせられる課題だ。

■時期 7月10日から11日 1泊2日

場所 リファレンス西新宿大京ビル 新宿区西新宿7丁目21-3

主催 地方議員研究会 050-6875-7448

■研修講師

大項目「データで読み解く人口減少対策」 講師 足立泰美(よしみ) 甲南大学経済部 教授

1月11日 10時～16時 介護保険制度の財源と給付のあり方と地域包括ケアシステム

医療保険制度の財源と給付から検証する。

■研修内容と議員活動への反映

## <介護保険制度の財源と給付のあり方と地域包括ケアシステムについて>

あなたの自治体は、このまま介護保険制度が維持できるとおもいますか？

### (1)2040年の人口構成

85歳以上の人口を中心とした高齢化と生産年齢人口の減少、生産年齢人口減少、都市部は高齢人口増加、過疎地域は高齢人口は減少する。

・年齢上昇とともに要介護認定率上昇、85歳以上で急増加。85歳以上人口は、75歳以上人口をうわまあって急増

・2050年人口減少地格差... 558市町村(全市町村の約3割)が人口半数未満、そのうち21市町村が25%未満、特に人口が半減する市町村は中山間地域に多くみられる。

・介護保険制度は、制度創設以来24年を経過し、65歳以上の被保険者数が約1.7倍に増加し、サービス利用者は約3.6倍に増加。

### (2)介護保険の財源構成 令和7年 厚生労働省(2)

| 公費 50%        |             | 保険料 50%    |              |
|---------------|-------------|------------|--------------|
| 国庫負担金 5%      | 調整交付金 0.7兆円 | 第1号保険料 23% | 65歳以上 3兆円    |
| 国庫負担金 20%     | 定率分 2.4兆円   |            |              |
| 都道府県負担金 12.5% | 1.9兆円       | 第2号保険料 27% | 40-64歳 3.6兆円 |
| 市町村負担金 12.5%  | 1.7兆円       |            |              |

### (2)介護保険制度の財源と給付の推移

・介護総費用及び保険料は増加の一途

・市町村は3年に1期とする介護保険事業計画を策定し、3年毎に見直しを行う・

・保険料は事業計画に定めるサービス費用見込額等に基づき、3年間を通じて財政の均衡を保つよう設定される。

・保険料推移(全国平均) 2000年(2911円) 2010年(4160円) 2020年(5869円)

### (3)地域包括ケアシステムの構築について

・団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重要な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることが出来るよう、医療・介護・予防・住まい・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を実現

### (4)企業による社員の仕事と介護の両立支援に向けた実務的な支援ツール

令和6年の法改正で、事業主に介護離職防止のための措置が義務付け(令和7年4月～)

| ステップ1            | ステップ2                | ステップ3                    |
|------------------|----------------------|--------------------------|
| 介護離職防止のための雇用環境整備 | 両立支援制度等の早期(40歳)の情報提供 | 介護に直面した労働者への個別の制度周知/意向確認 |

あなたの自治体で今一番深刻な問題は何か

① 人材不足 ②財政 ③認定率 ④施設不足 ⑤地域差

ではどこを抑えるか

① 給付を抑える②保険料を上げる ③税を投入する ④施設不足 ⑤効率化する

(5) 第1号被保険者1人当り介護給付費の地域差(年齢調整後)平成27年度

|              | 居宅    | 入居   | 施設   | 計     |
|--------------|-------|------|------|-------|
| 全国平均         | 10582 | 2337 | 7093 | 20013 |
| 栃木県(1番少ない)   | 9591  | 1534 | 7072 | 18195 |
| 茨城県(2番少ない)   | 8720  | 1790 | 7702 | 18212 |
| 大阪府(ラスト3番多い) | 13785 | 2306 | 6508 | 22599 |
| 青森県(ラスト2番多い) | 12717 | 3061 | 7590 | 23368 |
| 沖縄県(ラスト1番多い) | 14833 | 1493 | 7182 | 23508 |

(6) 大阪府介護総費用の推移と介護保険料推移

|            | H12年   | H17年   | H21年   | H25年   | H28年   |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 介護総費用(百万円) | 205868 | 416332 | 476481 | 612284 | 695762 |
| 月額保険料(円)   | 3134   | 3394   | 4588   | 5303   | 6025   |
| 月額全国平均     | 2911   | 3293   | 4160   | 4972   | 5514   |

(7) すべてを共助でかんがえるのではなく、三助の可能性の検討が重要だ

| 四助のバランス最適化         | 既存事業の見直し   |                 | 地域の資源に合わせた独自施策の展開                                                          |
|--------------------|------------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 自助<br>自分で行う民間サービス  | 生活支援体制整備事業 | 介護予防・日常生活支援総合事業 | 民間サービスをうまく利用しているか<br>民間市場サービスと高齢者のニーズのミスマッチはありませんか                         |
| 互助<br>地域の助け合い      |            |                 | 住民主体の取組に対する柔軟な補助や助成が可能です(介護予防・日常生活支援総合事業)                                  |
| 共助<br>介護保険<br>医療保険 |            | の独自施策           | 全て介護保険制度で対応しなくてはならないのでしょうか                                                 |
| 公助<br>税財源による福祉サービス |            | 事業一般財源          | 一般財源の可能性は無限です。独自報酬の設定も可能。財政と交渉する際に大切なことは、その取り組みがどのような効果をもたらすのかのストーリーがあること。 |

## 議員の視点

○矢板市の独自の介護予防支援があり、市民が積極的に取り組んでいるが、定量的効果の把握はできていない。例えば血圧の低下、認知症の防止等定量的評価を出来るように

### 矢板市の独自取組

- ・希望者に万歩計の貸出と、目標設定によるポイント授与
- ・いきいきクラブの設置と、日常活動した人毎にポイント授与

○矢板市の介護保険制度の問題点は公表されていないので、議員が把握出来ていない。市当局からの積極的公開を促していきたい。

○栃木県は一人当たりの介護給付費が全国で1番少ないのが初めて知った。財政的には良いと思うが、介護サービス面での問題はないのか。

## <医療保険制度の財源と給付から検証する地域・世代・保険者間格差>

皆さんの自治体で、医療費が増えている、本当の理由は何だとおもいますか？

### (1) 我が国の財政 単位:兆円

|             | S50年 | S60年  | 平成7年  | 平成17年 | 平成27年 | 令和2年          | 令和7年 |
|-------------|------|-------|-------|-------|-------|---------------|------|
| 建設・特例<br>国債 | 約5.0 | 約14.3 | 約18.4 | 約31.2 | 約34   | 約110          | 約30  |
| 一般会計<br>決算  | 20.8 | 43.   | 75.9  | 85.5  | 98.2  | 約147.6<br>コロナ | 123  |
| 一般会計<br>税収  | 13.8 | 26    | 51.9  | 49.1  | 56.3  | 約65           | 75.2 |

### (2) 令和7年度一般会計予算 (単位:億円)

|     | 総額        | 租税及び印紙収入(67.6%) |         |         |         | その他収<br>入 | 公債金(24.9%) |         |
|-----|-----------|-----------------|---------|---------|---------|-----------|------------|---------|
|     |           | 所得税             | 法人税     | 消費税     | その他     |           | 建設公債       | 特例公債    |
| 予算額 | 1,151,978 | 226,660         | 192,450 | 240,080 | 110,000 | 8,7318    | 67,910     | 218,561 |
| 占有率 | 100%      | 19.7%           | 16.7%   | 21.6%   | 9.5%    | 7.6       | 5.9%       | 19.0%   |

### (3) 令和7年度一般会計歳出 (単位:億円)

- ・歳出の3分の1が社会保障給付費 38兆円
- ・国債費が4分の1 27兆円
- ・日常の行政サービスの財源となる地方交付税交付金 16.4% 18兆円

|         | 総額        | 一般歳出(59.1%) |           |        |                 |        | 地方交<br>付税、交<br>付金等 | 国債費(24.5%) |          |
|---------|-----------|-------------|-----------|--------|-----------------|--------|--------------------|------------|----------|
|         |           | 社会保障        | 防衛関係<br>費 | 公共事業   | 文教、<br>科学振<br>興 | その他    |                    | 債務償<br>還費  | 利払費<br>等 |
| 予算<br>額 | 1,151,978 | 382,938     | 86,691    | 60,858 | 56,560          | 94,025 | 188,728            | 176,693    | 105,485  |
| 占有<br>率 | 100%      | 33.2%       | 7.5%      | 5.3%   | 4.9%            | 8.2%   | 16.4%              | 15.3%      | 9.2%     |

## (4) 一人当り医療費・介護費の増加 財務省出典

|        | 医療(2022年)              |                     | 介護(2022年) |          | 全人口に占める人口数及び割合 |         |
|--------|------------------------|---------------------|-----------|----------|----------------|---------|
|        | 一人当り国民医療費(64歳以下20.9万円) | 一人当り国庫負担(64歳以下28万円) | 一人当り介護費   | 一人当り国庫負担 | 2022年          | 2025年   |
| 65-74歳 | 58.7万円                 | 7.8万円               | 5.2万円     | 1.4万円    | 1687万人         | 1498万人  |
| 75歳以上  | 94.1万円                 | 31.7万円              | 47.4万円    | 12.6万円   | 1936万人         | 2155万人  |
|        |                        | 約4倍増                |           | 約9倍増     |                | +218万人増 |

## (5) 出典 厚生労働省 全国高齢者医療・国民健康保険主管課

|                | 市町村国保<br>自営業者、年金者、非正規雇用 | 協会健保<br>中小企業社員        | 組合健保<br>大企業社員               | 共済組合<br>公務員           | 後期高齢者医療<br>制度 75歳以上  |
|----------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------------------|
| 保険機関数          | 1716                    | 1                     | 1380                        | 85                    | 47                   |
| 加入者数(R6年3月)    | 2309万人                  | 3954万人                | 2803万人                      | 979万人                 | 1978万人               |
| 加入者平均年齢(R5年)   | 54.0歳                   | 38.9歳                 | 36.1歳                       | 35.3歳                 | 82.7歳                |
| 65-74歳の割合      | 43.8%                   | 8.2%                  | 3.6%                        | 3.5%                  | 1.3%                 |
| 加入者一人当り医療費     | 41.7万円                  | 21.0万円                | 19.3万円                      | 20.0万円                | 96.4万円               |
| 加入者一人当り平均所得    | 99万円<br>145万円/世帯        | 182万円<br>286万円/世帯     | 253万円<br>425万円/世帯           | 244万円<br>413万円/世帯     | 94万円                 |
| 加入者一人当り平均保険料   | 9.3万円<br>13.6万円/世帯      | 13.0万円<br>20.5万円/被保険者 | 14.4万円<br>24.1万円/被保険者       | 14.8万円<br>25.0万円/被保険者 | 7.9万円                |
| 保険料負担率         | 9.3%                    | 7.2%                  | 5.7%                        | 6.1%                  | 8.4%                 |
| 公費負担           | 給付費の50%                 | 給付費等の16.4%            | 後期高齢者支援金等の負担が重い<br>保険者等への補助 |                       | 給付費の約50%             |
| 公費負担額<br>R7年予算 | 4兆552億円                 | 1兆1871億円<br>国債        | 1253億円(国債)                  |                       | 9兆5133億円<br>国6兆367億円 |

## 議員の視点

医療費増大、医療産業の人手不足等の構造的問題に対して、今後の以下の対応を提案したい。

- ① 慢性疾患等の薬処方等は、オンライン診療を中心に実施して、医療従事者の負担軽減を図る
- ② 健康無関心層も含めた予防・健康づくりの推進を市役所や民間事業者の積極的展開を図る
- ③ 透析にならないよう、定期健診での慢性腎臓病の早期発見と予防治療の推進
- ④ 認知症予防のための、現在市で実施している認知症検査の普及を図る
- ⑤ 高齢者の保健事業と介護予防の一体的な実施の推進を図る

## 議員研修報告書

■時期 7月21日から22日 1泊2日

大会名 第22回全国地方議員交流研修会 in 横浜

場所 横浜市開港記念会館

主催 全国地方議員交流研修会実行委員会事務局

(自主・平和・民主のための広範な国民連合内) 045-633-4534

矢板市議員参加者 掛下法示、小林勇治、斎藤典子 (3名)

### ■研修プログラム

・7月21日 全体会 12時会場 13:30~17:30

・開会あいさつ 藤本眞利子(実行委員会協働代表)

・ご来賓あいさつ 佐藤広毅(横浜市長代理)

阿部よしひろ 連合神奈川事務局長

・ビデオメッセージ 玉城デニー 沖縄県知事

菅野芳秀 令和の百姓一揆実行委員会代表

・問題提起 鳩山由紀夫(元総理大臣)

羽場久美子(城西国際大学特別栄誉教授)

鈴木亘弘 (東京大学特任教授)ビデオ

・基調提案 川崎正 広範な国民連合事務局次長

・シンポジウム 「平和で持続可能な日本」を目指し「地方から政治を変える」

パネラー 高良さちか 参議院議員/佐藤周平 鹿児島大学名誉教授

森あやこ 福岡市議会議員/北口雄幸 前北海道議会議員

### 2日目 分科会(9時~13時)

#### ・第1分科会…アジアの平和・共生の声を自治体から

座長 森一敏 金沢市議/上野学 鎌倉市議/牧瀬昭子 鳥栖市議

助言者 羽場久美子、【事例報告】越川好昭 綾瀬市議/綱島麻実 南足柄市市議/石田眞一郎 久留米市市議

#### ・第2分科会…国民の食料自給の確立を (矢板市議員3名参加)

座長 西聖一 熊本県議/鈴木敦子 小田原市議/横山裕太 赤磐市議

助言者 鈴木亘弘 東京大学特任教授、【事例報告】樋口茂敏 福岡県大牟田市

#### ・第3分科会…公的責任で社会保障の確立を

座長 上山貞茂 鹿児島県議/河内ひとみ 西伊豆町議

助言者 伊藤修平 鹿児島大学名誉教授、【事例報告】小倉修平 足立区議員

#### ・第4分科会…女性の貧困・非正規労働・ケア労働から考える

座長 森あやこ 福岡市議/春口茜 筑紫野市議

助言者 川村正則 北海学園大学教授、【事例報告】白崎朝子 介護福祉士ライター

#### ・第5分科会…エネルギーの地域自給をめざして

座長 岡本ゆうこ 松戸市議/堂下賢一 志賀町議

報告 古市三久 福島県議「福島原発事故と第7次エネルギー基本計画の問題点」

【事例報告】菅沼利和 飯田市おひさま進歩エネルギー(株)代表

全体会 (14時~16時) 各分科会の報告、まとめ挨拶

## ■問題提起

(1) 鳩山由紀夫... 皇室「皇室典範」改正問題で、女性天皇を排除するような内容は止めなければならない。愛子内親王は素晴らしい。地方から政治を変える、自治体からうねりを作る。市民中心の政治、地域主権、補完性の原理、自治体間が枠を超えて協力するしかない。

平和で持続可能性を問題提起したい。地方から国を動かし、世界平和を目指す。東アジアだけでも共同体をつくり、友愛精神だ。相互尊重。相互理解が大切だ。1972年に日中関係は相互尊重で問題解決したのに、高石政権になり、また蒸し返しの議論をしている。政府代表が間違いを訂正すべきだ。

イラン問題は2011年イランの原発問題について2015年に核問題の合意ができた。これがトランプ政権で合意が破棄されたものが問題で、現在水面下でもアメリカ、イギリス、イスラエル、イランの交渉が続いているので期待したい。

## (2) 羽場久美子

1. 2026年アメリカの横暴、トランプの国際法侵犯...ベネズエラマドウロ大統領拘束、グリーンランドの購入要求、イランの空爆・ハネメイ氏殺害、ドンロー主義、ルビオ国務長官の国際刑事裁判所の解体要求など

2. 日本国内では、国会で重要な法律が審議不十分のまま採択...軍備拡大、国旗損壊罪、皇室典範改正、物価高、食の安全保障、消費税、社会保障削減、移民問題、なんとか止めていかなければならない。

3. 地方から、若者から、政治を変える... 沖縄県知事選、玉木デニーの勝利を、それぞれの地方自治体から、よりよい社会をつくる活動(食の安全保障、子どもの貧困、シングルマザー貧困、円安による格差増大、)く北東アジア自治体連合により、自治体からの平和・経済・共同での加盟促進を

## (3) 鈴木亘弘

地方から食とエネルギーの自給圏を

種の新法の問題点...①種子法廃止(公共の種開発止める)②農業競争力強化支援法開発した種は企業がもらう)

③種苗法改定(種の無断自家採取禁止、企業の種を買わないと生産出来ないようにする)

○日本の実質食料自給率の試算 農林水産省令和4年食料自給率ベースに鈴木亘弘試算

|                         | 米     | 小麦    | いも    | 大豆    | 野菜    | 畜産物   | 魚介類   | 合計    |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 総供給熱量<br>(Kcal)         | 476   | 299   | 41    | 73    | 66    | 406   | 78    | 2259  |
| 自給率                     | 99.6% | 15.7% | 63.4% | 24.7% | 75.8% | 16.7% | 50.0% | 37.6% |
| 飼料、肥料、<br>種を考慮し<br>た自給率 | 5.0%  | 0.5%  | 31.7% | 1.2%  | 3.8%  | 16.7% | 50.0% | 9.2%  |

・核戦争勃発時の試算... 核兵器100発が使用され、500万トンの粉塵が勃発すると

核の冬による食料生産と物流の停止により、2年後の餓死者は食料自給率の低い日本に集中

世界で2.55億人死亡し、日本は7200万人(日本人口の6割、世界の3割)死亡する。

○主要国の農業予算の推移... 総予算に占める農水予算のシェア

アメリカ・EUは7.5~4.7倍増に対して日本は24%減少

|                            |      | 1980年 | 2000年 | 2021年 | 2021年金額  |
|----------------------------|------|-------|-------|-------|----------|
| 1980年100%としたときの農業<br>予算の推移 | 日本   | 100%  | 92%   | 76%   | (2.3兆円)  |
|                            | アメリカ | 100%  | 206%  | 750%  | (28.6兆円) |
|                            | EU   | 100%  | 351%  | 468%  | (6.9兆円)  |

# ・食料法改正の問題点

1. 需要に応じた生産... 国が受給見通しを出し、それに応じた生産の目安の達成に個々の農家が務めることを明記。自治体農協により、再生協議会を通じた実質的な生産調整の強化を求める
2. 需給見通しの実態把握強化... 流通の米の量を厳しく報告させる。民間業界によけいな負担を増やす愚策、自由な参入を促し、需給に余裕を持たせ、農家のコスト割れを補填ばよい。
3. 民間備蓄の移行... 国家備蓄に金をかけるのがもったいない理由だけで民間備蓄を増やす。中国では 1.5 年分備蓄に対して日本は 15 日分しかない国民の命の危機認識欠如。民間に備蓄を強制される筋合いはない。農家・民間業者への締め付け強化し、国は責任を取らない政策だ(金ださぬ)

## ○農業所得が補助金漬けの虚構

命を守り、環境を守り、国土・国境を守っている産業を国民みんなで支えるのは欧米では常識、それが常識でないのが日本の非常識

### ・農業所得に占める補助金の割合(A)と農業生産額に対する農業予算比率(B)

|      | A      |        |            | B      |
|------|--------|--------|------------|--------|
|      | 2006 年 | 2012 年 | 2013 年     | 2012 年 |
| 日本   | 15.6   | 38.2   | 30.2(2016) | 38.2   |
| 米国   | 26.4   | 42.5   | 35.2       | 75.4   |
| スイス  | 94.5   | 112.5  | 104.8      | ---    |
| フランス | 90.2   | 65.0   | 94.7       | 44.4   |
| ドイツ  | ---    | 72.0   | 69.7       | 60.6   |
| 英国   | 95.2   | 81.0   | 90.5       | 63.2   |

資料 鈴木亘弘による

・農業過保護論は間違い、農業補助金は消費者補助金、国土を守る補助金

## ○食料安全保証推進法(仮称)の骨子

・食糧安保確立支払い(変動部分)2009 石破プラン個別所得補償制度の基本概念

|                                 |                     |
|---------------------------------|---------------------|
| 標準的な生産費(米 22,000~25,000 円/60Kg) |                     |
| 標準的な販売価格(15,000 円)              | 交付金(7,000~10,000 円) |

食料自給体制確立のために、農水省予算を 2 兆円から 5 兆円増額する。(以前の水準に戻す)

## ○シンポジウム 「平和で持続可能な日本」を目指し「地方から政治を変える」15:30~17:30

パネラー 高良さちか 参議院議員/佐藤周平 鹿児島大学名誉教授

森あやこ 福岡市議会議員/北口雄幸 前北海道議会議員

### ●北口雄幸...

1. 農業は食料安全保障の基本⇒農業は経済産業ではなく、国の安全保障のインフラ
2. 担い手不足という構造的危機⇒農業消滅の直接要因
3. 農地を受け持つことが出来なくなる現実⇒全国耕作放棄地 42.3 万 ha、農地を守るのは地域を守ること
4. 地方から農業を守り、食料を守るうねりを創る⇒国の農政だけでは限界、地方が動くことで農業は守れる  
自治体独自の所得補償制度の検討

### ●佐藤周平

1. 問題の所在一広がる生存危機と社会保障の機能不全
2. 社会保障の歳出削減と現役世代の保険料引き下げのための医療費削減
  - ・膨張する防衛費... 2026 年防衛費 9 兆 353 億円で過去最高
  - ・社会保障の歳出削減の様相... OECD の国際比較 GDP 比(日本 25.7% フランス 33.4% ドイツ 31.2%)

・現役世代の社会保険料負担軽減を名目にした医療費削減…日本は社会保険料負担に対する公費負担や事業主負担がすくない。

●森あやこ

1. 食べることは生きること=生きることは食べること、農業と戦争について
2. 命を奪う軍拡優先でなく、命を支える農業への予算拡充を
3. コメが足りないなら輸入すればいいという短絡的発想は通用しない
4. 地方農政の充実と国の農業政策の見直しの必要がある。

2 日目分科会

○第2分科会…国民の食料自給の確立を (矢板市議員 掛下・小林・斎藤典子3名参加)

座長 西聖一(熊本県議)、/鈴木敦子(小田原市議) /横山裕太(赤磐市議)

助言者 鈴木亘弘(東京大学特任教授)

事例報告 樋口茂敏(福岡県大牟田市)

参加人数 50人(内栃木県矢板市3人)

○分科会での国に対する要請項目の審議

1. 全ての農業者が継続して営農できる所得補償制度を導入する

意見として、これを実現するためには、農水省の予算の増額が必要であり、鈴木先生試算の2兆円から5兆円にすることを明記してはどうか。⇒追加する。

2. 中山間地対策を現状より充実させること。

意見として、熊対策等の猛獣被害対策を充実させることを追加要⇒別項目7番として、追加する。

3. 大胆な新規就農者対策を行うこと

意見:項目は大胆だが、内容が大胆でない、新規就労者には、所得倍増や、中山間地の新規就労者には、農業者の公務員化を検討すべき⇒事務局で内容を検討し、どこまで織り込むかを検討する

4. 小中学校の学校無償化の促進と質の向上

意見…小学校無償化は今年より実施したので、中学校に的を絞ってはどうか。⇒検討する。

5. 種を国内で生産・循環させる仕組みを確立すること

意見…もっと具体的に諸悪の根源である、種子法廃止について復活させることを明記⇒追加する。

6. 農家の負担軽減策を促進させること。

○鈴木亘弘先生からのコメント

・農水省から、私の方に必要なデータを頂いていた。農水省からは反論できない。

・農家の営農止めた土地の受け皿に関して、2015年は75%が受け皿有り、2025年は25%の受け皿、平坦部の受け皿も限界で、20haの農家が減少している。

・農業委員会について、地域計画にかかわっているのか、農業委員会の仕組みのサポートが必要とする。自給圏をどうするか、食料とエネルギーの自給圏構想の検討必用

・ソーラーシェアリングがうまくいっている事例があり、稲作収入が5倍になっている。水稻収入は25%で太陽光売電で所得向上につなげている。

・日本の畑、水田をソーラーシェアリングすると日本の電力の17%を賄える。ペロブスカイト太陽電池もでている。食とエネルギーの自給圏づくりを作る。

・給食を確立した自給圏づくり、都市農業として、いつみ市では学校給食での有機米買い上げで、有機米生産力がついてきた。

・明石市では、学校給食無償化で、人口も増えた、批判もあったが、結果として人口増につながった。

・コメサミット…世田谷区(90万人)は産地と連携協定を結び、高く買って安く売る仕組みを作った。地方の

連携でやれる。今日では 16 市町で立ち上げた。国でやらなくても地方でもできる。全国市町連携して、地方からでもできる。

・農水予算の拡充の方法について、食料安全保障の立場から、備蓄費用・所得補償については国防予算を充当する方法もあるのではないかな。

・食料安全推進法は、森山ひろし議員、木内議員、小山議員が過去動いていた。今後の動きを期待したい。

#### ○事例報告 たんぼの中から見えてきたこと 福岡県大牟田市 樋口茂敏

・中山間地のいちの有機農家・山下紘一さんのだんだん畑で、消費者が農作業を楽しむ会として約 40 名、毎週水曜日、土曜日の午前中に農作業を定例化している。農作業の参加者は毎回 10 名程度。

#### 〈食と農の課題に関する取組〉

- ・水田の除草対策としてタニシを使う方法(稲苗を育成長くしてから、水田に植え込むとタニシは雑草を食べる)
- ・農業者と消費者をつなぐ経験交流会
- ・主要農産物種子条例制定を求める取組
- ・令和のコメ騒動を経て、みんなで語ろう「食と農の今を考える」
- ・令和の百姓一揆の取組を考える
- ・日本の食と農の未来を考える[飢えるか、それとも植えるか]

#### ■全体会議報告

#### ○第 1 分科会…アジアの平和・共生の声を自治体から

・東アジア自治体連合フォーラムを沖縄県で開催する。国際平和の役割を担う。玉木デニー知事の再選がすべてだ

- ・前回の pfas 汚染問題が沖縄の米軍基地で説明がすすまない。
- ・日中不再戦の構築
- ・中国訪問活動で、ハルピンの 731 部隊の衝撃、全ての捕虜の抹殺、加害の歴史を学ぶことが重要だ
- ・日中友好の促進
- ・高市啓介で地方自治体での交流が途絶えている。
- ・どうやって再構築するか、あきらめずに続けていく。
- ・次なる議員団の訪中を検討する。
- ・日米の地位協定の見直し検討
- ・今回のイラン攻撃で、厚木基地、横田基地、沖縄基地が使われた。日本も攻撃される可能性
- ・イタリアは自国の基地をアメリカに使わせなかった。
- ・外国人の排斥主義、自治体としてどう対応するのか
- ・外国人の安全をどうまもるのか。
- ・地位協定は自治体が意見できるようにする。

#### ○第 2 分科会…国民の食料自給の確立を (矢板市議員 3 名参加)

分科会で報告済、省略する。

#### ○第 3 分科会…公的責任で社会保障の確立を

#### 〈伊藤修平 鹿児島大学からの報告〉

- ・保険料負担、特に国民健康保険料の軽減がいる
- ・保険料の減免拡大と保険料滞納の給付制限の緩和
- ・公費の投入による社会保険料の引き下げと医療費増大にカジを切る

- ・岐路に立つ介護保険... 給付抑制による介護現場の疲弊がすすむ
- ・経済的理由により要介護者の介護サービスの利用抑制が低所得者に集中している。1割負担の廃止が必要
- ・施設不足の問題があり、介護サービスの整備責任を介護保険法に明記する
- ・身体的自立度に偏向している要介護認定を廃止し、ケアマネと本人家族の合議によるケアプラン作成にする
- ・介護保険料を所得に応じた定率負担への改革。
- ・本人が経済的理由で利用者負担が出来ないときでも措置の対象とするように老人福祉法を改正
- ・介護人材の確保として、介護報酬とは別枠で公費による処遇改善交付金を創設する
- ・居宅介護の場合家族に介護手当と介護者支援給付の制度化の創設
- ・介護保険から介護保障(公費方式)への転換の検討時期にきている

#### 〈議論〉

- ・非正規雇用者が増加している。
- ・生活困窮者が増加している。
- ・アマゾンの雇用者が生活保障がない。
- ・医療制度... OTC 薬品の制度改革の問題

### ○第4分科会…女性の貧困・非正規労働・ケア労働から考える

#### 〈川村教授からの報告〉

- ・北海道で非正規公務員問題に取り組んでいる。
- ・2024年公務非正規問題自治体議員ネット(代表神代石狩市議)を立ち上げた
- ・非正規公務員は、会計年度任用職員だけで全国で100万人を超えている。
- ・市町村では職員全体の4割に達する
- ・非正規公務員問題は国と自治体の共犯関係で成り立っている。だから地方を変え、地方から国を変える取組が必要だ
- ・公務部門の情報は、情報公開制度を活用して調べる
- ・会計年度任用職員制度は会計年度ごとの雇用が厳格化されたひどい制度。
- ・3年公募の助言規定の削除(2024年6月)、賃金・処遇の改善を促す通知(2025年6月)国の動きを活かしていますか。
- ・再度任用における公募制は廃止したか。
- ・正規職員との不合理な格差はないか。
- ・2026年10月に予定されている「同一労働同一賃金ガイドライン」の改正の政策の動きに目配りを
- ・自治体非正規職員の賃金は、業務委託や指定管理などの予定価格の積算にも使われる
- ・非正規公務員が担う仕事は、保育士、看護師、学童指導員、各種相談員等のケアの職種で女性に集中している。この問題はジェンダーの不平等に関係し、ケア労働の軽視、家計補助的労働という偏見にもとづき、低賃金や不安定な待遇が正当化・容認されている。
- ・雇い止め事件... 2026年2月 宜野湾市立図書館に勤務する女性職員5名が、次年度の再度任用を行わないとする通告をうけた。本事件の特徴は、職員が勤続10年に及ぶ班長などのベテラン職員であった点、なぜ雇い止めになったのかの問題です。
- ・公契約条例制定に向けた取り組みが必要です。

#### 〈分科会での議論〉

- ・女性だから安くてよい風土がある。
- ・実態を調べる
- ・女性は扶養されているから安くてよい
- ・自治体で賃金の調査が必要だ

- ・ 公募職員は事務費がかかる、国は公募の見直しが必要だ
- ・ 一人親家庭、シングルマザーが働いている。
- ・ 公が民間に仕事を業務委託するときに、自治体は雇う責任、民間に仕事をゆだねる発注責任がある。自治体は働く人の賃金を適正化する責任、非正規と自治体との適正化を図ること。

〈他者からの全体会議での会場での意見〉…今回は主に女性の立場からのまとめであるが、非正規雇用の低賃金問題は男性も重要な社会問題があり、男性も含めて考えて頂きたい。具体的には、50歳での有配偶者率は、非正規雇用者は正規雇用者の約50%であり、非正規雇用者の低賃金が結婚出来ないことを表しており、これが少子化につながっている。大きな問題だ

#### ○第5分科会…エネルギーの地域自給をめざして

- ・ 国は地域自治体でのエネルギーの自給化をあげている。
- ・ 原発になぜこだわっているのか。
- ・ 飯田市役所庁舎屋根に184KWの太陽光パネルを設置して、飯田自然エネルギーと地域再生の実践講座を開設している。2025年には15団体143人の見学受け入れ、2026年には健康経営有料法人に認定された。
- ・ データーセンター稼働には莫大な電力を必要としている。

#### ■議員の視点…議会活動にどう生かすか

##### 第2分科会…国民の食料自給の確立をに参加した。

食糧自給化率向上、食料安全保障は、日本の最も重要な農業政策であり、政府に意見書として提出することを検討。昨年は、意見書提出したが、微差で否決されて残念な結果であったので、今後は内容を見直し、意見書提出に向かいたい。特に重視することは、

1. 全ての農業者が継続して営農できる所得補償制度を導入する
2. 大胆な新規就農者対策を行うこと
3. 小中学校の学校無償化の促進と質の向上 (増収給食の中学校も完全無償化)
4. 種を国内で生産・循環させる仕組みを確立すること
5. 農家の負担軽減策を促進させること。

■時期 7月30日から31日 1泊2日

講師 川本達志 元・甘日市副市長、広島県立大学院卒、市の行政経営システム改革、中期財政方針策定

場所 リファレンス西新宿大京ビル 新宿区西新宿7丁目21-3

主催 地方議員研究会 050-6875-7448

## ■研修講師

大項目「議員のための自治体財政入門」 講師 足立泰美(よしみ) 甲南大学経済部 教授

1月30日 10時～16時

第1講 自治体財政の全体像をつかむ(歳入・歳出・基金・起債の基礎)

第2講 決算審査の急所をつかむ(議員のための実践チェック術)

1月31日 10時～16時

第3講 財政指標から読む自治体経営(健全化判断のポイント)

第4講 決算から次年度予算へ(議会質問に生かす着眼点)

## ■研修内容と議員活動への反映

### 第1講<自治体財政の全体像をつかむ(歳入・歳出・基金・起債の基礎)>

・予算審議とは、財源の現状を確認し、事業計画の各施策・事業を必要性・効率性・有効性の視点から適切かを審議するもの。そのために審査すべきは、各事業・施策の成果か目標がどのように設定され。成果を得られるかどうかの検証がされているか。

・この事業が解決しようとしている問題は何か。現状がどのような問題で、この事業によって、何がどのように改善されるのか。またその成果は何によって測定するのか、予算審議とは、財源の裏付けと妥当性を同時に問うこと

#### ○歳入の構造

- ・一般財源... 使途が特定されず自由に使うことの出来る財源。  
地方税、地方交付税、地方消費税交付金
- ・特定財源... 使途が特定されている。  
国庫支出金、都道府県支出金、地方債が大きい、  
他に、分担金、手数料、寄付金、繰入金、繰越金、財産収入等がある

#### ○歳出の構造

目的別歳出分類(予算書)と性質別歳出分類(財政分析)がある。

・予算とは一般財源を何に優先して使うかをきめるのが予算編成

ハード(道路、学校、庁舎など)事業の財源構成

|      |         |          |              |
|------|---------|----------|--------------|
| 補助事業 | 一般財源 5% | 地方債(45%) | 国・県庫支出金(50%) |
|      |         | 特定財源     |              |

|      |          |          |
|------|----------|----------|
| 単独事業 | 一般財源 10% | 地方債(90%) |
|      |          | 特定財源     |

※大きな事業は借金が残るので慎重に決める

ソフト(人件費、扶助費、公債費、物件費等)

|      |      |         |
|------|------|---------|
| 補助事業 | 一般財源 | 国・県庫支出金 |
|      |      | 特定財源    |

|      |      |
|------|------|
| 単独事業 | 一般財源 |
|------|------|

○事業の財源充当事例

・保育園運営助成(自治事務)

|       |         |         |          |
|-------|---------|---------|----------|
| 利用者負担 | 一般財源 25 | 県負担金 25 | 国庫支出金 50 |
|-------|---------|---------|----------|

・生活保護費(法定受託事務)

|         |          |
|---------|----------|
| 一般財源 25 | 国庫支出金 75 |
|---------|----------|

・普通建設事業(道路新設改良工事・自治事務)

|        |        |          |
|--------|--------|----------|
| 一般財源 5 | 地方債 45 | 国庫支出金 50 |
|--------|--------|----------|

○各財源の特徴

|      | 財源      | 一言で言うと                      | どこから来るか                                                 | 自由度    | 返済要否 | 議員としての見方                                                                 |
|------|---------|-----------------------------|---------------------------------------------------------|--------|------|--------------------------------------------------------------------------|
| 一般財源 | 地方税     | 自治体が自分で集める                  | 住民税、固定資産税などの自主財源                                        | 高い     | 不要   | 自前の稼ぐ力、人口、地価、企業活動、景気の影響を受けやすい、個人所得と地価が影響大                                |
|      | 地方交付税   | 税收の弱い自治体を支える穴埋め・調整のお金(国が交付) | 国が配分、制度上は地方の固有財源とされ、財源保障と財政調整の役割                        | 高い     | 不要   | 税收が足りない分を埋めて一定水準の行政サービスを保つための財源                                          |
| 特定財源 | 国庫支出金   | 国が使い道を決めてだすお金               | 国からの交付されるお金で、負担金、補助金、委託金に分類                             | 低い     | 不要   | 使い道は決まっている。補助があっても自治体の持ち出しの必要なことが多いので、国のお金があるからタダではない                    |
|      | 都道府県支出金 | 県が使い道を決めて出すお金               | 県から市町村に出るお金、県の単独事業と国庫支出金を県経由で市町村に渡すものがある。               | 低い     | 不要   | 基本的な性格は国庫支出金と同じ、県の制度改正や補助メニューの変更で市町村事業が動くことがある。                          |
|      | 地方債     | 将来返す前提で借りる借金                | 建設事業などのために調達する長期の借入金。原則として地方財政法で認められた場合(建設事業、公営事業)に発行可能 | 低い～中程度 | 必用   | 今の世代だけで払わず、将来使う世代にも負担してもらい、ただし後年度に公債費として効いてくるので、今年の予算だけでなく将来負担まで見る必要がある。 |

# ○普通地方交付税の財源保障機能

|                    |                                                     |          |         |             |         |                             |
|--------------------|-----------------------------------------------------|----------|---------|-------------|---------|-----------------------------|
| 標準税<br>収の額<br>の25% | 標準税収入額(県交付金含む)の<br>75%                              | 地方消費税引上分 | 市税税務課徴分 | 交通安全対策特別交付金 | 地方贈与税   | 標準的財政需要に<br>不足する<br>額を国から交付 |
|                    | 基準財政収入額                                             |          |         |             |         |                             |
|                    |                                                     |          |         |             | 普通地方交付税 |                             |
|                    | 基準財政需要額(臨時財政対策債振替後)=標準的な<br>行政需要を満たすために必要になる一般財源の総額 |          |         |             |         | 臨時財政対策債振替                   |

※矢板市令和6年度

基準財政需要額 7,083,830 — 基準財政収入額 4,412,456 = 普通地方交付税 2,671,374(千円)

地方交付税は計算と政治的に決まる

## ○地方債について

|               | 借入の要件                                          | 充当率                      | 交付税措置                                |
|---------------|------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|
| 公共事業債等        | 国庫補助事業に係る地方負担額、国の直轄事業に係る負担金                    | 原則 90%(本来分 50・財源対策債分 40) | 原則なし(ただし財源対策債分 50%)                  |
| 学校教育施設等整備事業債  | 学校施設の整備、改築、補強、大規模改造など                          | 90%(本来分 75・財源対策債分 15)    | 本来分 70%・財源対策債分 15%)                  |
| 一般廃棄物処理事業債    | し尿処理施設、ごみ処理施設、清掃運搬施設等の整備                       | 補助事業 90%<br>単独事業 75%     | 補助事業は本来分 50・財源対策債分 50%、単独事業は 30%     |
| 緊急防災・減災事業債    | 防災基盤整備、公共・公用施設の耐震化など                           | 100%                     | 70%                                  |
| 公営企業債         | 上水道、下水道、病院など公営企業会計の建設改良等                       | 100%                     | 上水道 50~60%、病院 25~40%、下水道 16~63%程度    |
| 公共施設適正管理推進事業債 | 公共施設等総合管理計画に基づく集約化・複合化、転用、立地適正化、ユニバーサルデザイン化、除却 | 90%                      | 集約化・複合化は 50%、長寿命化等は 30~50%、除却はなし     |
| 災害復旧事業債       | 災害で被害を受けた施設の原型復旧等                              | 土木 100%、農業 90%           | 補助事業 95%、単独事業 47.5(財政力補正により 85.5 まで) |
| 退職手当債         | 退職手当の大幅増に対応する特例的な許可債、人件費削減で償還できる範囲内            | ——                       | なし                                   |
| 臨時財政対策債       | 地方交付税の財源不足に対処するための特例地方債                        | ——                       | 元利償還金は後年度に全額措置                       |

## 第2講<決算審査の急所をつかむ(議員のための実践チェック術)>

決算審査でどこを見るか、何を聞くか を自分の言葉で組立てられるようになること。(ポイント)細かい数字をたくさん指摘することなく、違和感を見つけ、理由を聞き、次の改善に結びつける こと

### ○決算審査の視点

地方自治法 2 条 地方公共団体は、その事務を処理するに当たっては、住民の福祉の増進に努めるとともに、最小の経費で最大の効果を挙げるようにしなければならない。

- ① 事業の成果は上がっているか。改善すべきことはないか(施策の効果と改善)
- ② 持続可能な財政状況にあるか(財政の健全性)
- ③ 違法不当な収入・支出はないか(財務・財産管理・会計処理の適正性)

○決算審査は[認定するか]だけではない。

確認…予算どおりに執行されたか、収入・支出・繰り越し・不用額に説明できる変化があるか

検証…事業は住民福祉の増進につながったか、アウトプットだけでなく成果をみたか

改善…翌年度予算、事業見直し、議会質問、提言につながる論点を残せたか。

○決算審査で見る資料と役割を整理する。

- ・決算書・事項別明細書、実質収支に関する調書、財産に関する調書…基本資料
- ・主要な施策の成果説明書…事業の目的、実績、成果、課題を確認
- ・監査意見書…会計処理、財産管理の適正化に関する指摘・意見を確認する。
- ・決算カード・財政状況資料集…財政指標、類似団体比較、経年変化を確認する。

○監査意見書には国の統一様式はない

| 監査委員が見ること             | 視点          |
|-----------------------|-------------|
| 支出、契約、研修、補助金交付手続きは適正か | 合法性・手続きの適正性 |
| 予算目的に沿って支出されているか      | 目的外支出の有無    |
| 不必要に高い契約や不合理な支出はないか   | 経済性・効率性     |
| 決算書の数値は正確か            | 計数確認        |
| 過去の指摘事項が改善されているか      | 内部統制・改善状況   |

| 議員が見ること                | 視点        |
|------------------------|-----------|
| その事項は本当に住民課題の解決につながったか | 政策効果      |
| 決算額に見合う成果がでたか          | 費用対効果     |
| 他の方法の方が有効ではなかったか       | 代替え案比較    |
| 継続・拡充・縮小・廃止のどれが妥当か     | 次年度予算への反映 |
| 総合計画や公約、住民ニーズと整合しているか  | 政策優先順位    |

### ○最初に見る[入口チェック]

|      |                                      |
|------|--------------------------------------|
| 実質収支 | 黒字・赤字かだけでなく、規模は適正か(実質収支比率)           |
| 歳入   | 見込みより増えた・減った主な財源は何か(税収見込みが適正か)       |
| 歳出   | 不用額-繰越額が大きい事業はどこか(見積もり、執行管理が適正か)     |
| 補正   | 年度途中で大きく変わった事業は何か(事情変更に必要な理由はあったか)   |
| 成果   | 主要事業は[やったこと]だけでなく「変わったこと(成果)」を示しているか |
| 監査   | 繰り返し指摘されている事項はないか(改善がみられるか)          |

入口チェックで「深掘りする候補」を絞ると、限られた審査時間を有効に使える

#### ○前年度比較で変化を見つける

|        |                                |
|--------|--------------------------------|
| 増えた    | 新規事業、対象者増、単価上昇、制度変更、見積もり不足の可能性 |
| 減った    | 事業縮小、執行遅れ、需要減、国県補助減、優先順位変更の可能性 |
| 動かなかった | 課題が変化しているのに事業が同じなら、効果検証が必要な可能性 |

#### ○成果を見る基本:アウトプットとアウトカム

|              |                                |
|--------------|--------------------------------|
| インプット        | 予算、人員、委託料、補助金などの投入した資源         |
| アウトプット       | 実施回数、参加者数、配布数、整備件数などやったこと      |
| アウトカム(成果)    | 困り毎改善、利用者の変化、地域課題の改善など「変わったこと」 |
| KPI 重要業績評価指標 | 最終成果にちかづいているかを見る中間指標           |

※決算審査で大切なのは、実施したから一歩進んで、住民や地域にどんな変化があったかを確認すること

#### ○主要施策の成果説明書を読む順番

|    |                    |
|----|--------------------|
| 目的 | 何の課題を解決する事業か       |
| 対象 | 誰にどの地域に、どの程度必要だったか |
| 実績 | 何をどれだけ実施したか        |
| 成果 | 課題はどれだけ改善したか       |
| 費用 | 成果に対してコストは妥当か      |
| 課題 | 改善策と翌年度予算への反映あるか。  |

※成果説明書がインプットとアウトプットのみの記載の事業内容説明書になっていないかを確認

#### ○成果が出た事業・検証が必要な事業の見分け方

|          | 成果が説明できる場合           | 成果が説明できない場合           |
|----------|----------------------|-----------------------|
| 予算を使い切った | 成果が出た可能性。さらに費用対効果を確認 | 「やっただけに」になっていないか検証    |
| 不用額が大きい  | 少ない投入で成果が出た可能性。理由を確認 | 需要見込み、周知、事業設計、執行体制を検証 |

※支出額だけでは成否は判断できない。予算執行と成果を必ずセットで見る

#### ○新人議員が見落としやすい「成果の落とし穴」

|           |                   |
|-----------|-------------------|
| 参加者数が多い   | 課題が改善したとは限らない     |
| 補助金を交付した  | 政策目的が達成されたとは限らない  |
| 計画どおり実施した | 住民に効果があったとは限らない   |
| 満足度が高い    | 本当に必要な層に届いたとは限らない |
| 前年度と同じ事業  | 継続すべき事業とは限らない     |

※「何をしたか」から「何がかかったか」かが決算審査の急所

#### ○成果指標がないとき、どう質問するか

|       |                                  |
|-------|----------------------------------|
| 聞くこと1 | この事業は住民や地域のどの状態を改善するためなのか        |
| 聞くこと2 | 改善したかどうかを、現在どの資料・数字・現場情報で確認しているか |
| 聞くこと3 | 翌年度から成果指標を設定するなら、どんな指標が現実てきか     |

※定量指標が難しい場合でも、アンケート、相談記録、利用後の変化、未利用者調査などで検証できる。

指標を置く目的は、職員を縛る事でなく、改善の材料を得ること。

#### ○答弁を成果改善につなげる追質問

「検討します」「周知につとめます」で終わらせず、成果を改善する具体策まで確認する。

|                                                |
|------------------------------------------------|
| どの対象者に届いていないと分析しているのか                          |
| 成果が伸びない原因を、対象設定・周知・実施方法・委託仕様・人員体制のどこにあると見ているのか |
| 翌年度は成果目標や目標値を見直すのか                             |
| 予算額を増減する前に、事業手法をどう改善するのか                       |
| いつまでに検証し、どの資料で議会にしめすのか                         |

※成果に関する追質問は{何をいつまでに、どうかえるのか}を明確にするために行う

### 第3講<財政指標から読む自治体経営(健全化判断のポイント)>

○経常収支比率=経常経費充当一般財源÷経常一般財源

(固定費に使った自由なお金)÷(毎年入る自由なお金)

矢板市の場合(令和6年) 固定費 (7,742,641) ÷ 自由なお金 (8,441,997) =91.3%

○固定費が増える主な要因

|      |                               |
|------|-------------------------------|
| 人件費  | 職員数、給与水準                      |
| 扶助費  | 子育て、高齢化、生活保護。福祉               |
| 物件費  | 公共施設の管理委託料、システム維持管理、物価高騰      |
| 補助費等 | 一部事務組合、各種補助金、公営企業補助(下水道、ごみ処理) |
| 繰出金  | 国保、介護保険、企業会計以外の繰出金            |
| 公債費  | 大型事業の地方債償還費、臨時財政対策債           |

※矢板市の場合、今後小学校の建替、庁舎の建替等が進むと、公債費などの固定費が増加することで、経常収支比率の悪化につながる

○要因分析から財政計画へ

|           |   |         |
|-----------|---|---------|
| 経常収支比率が高い | = | 固定費が増えた |
|-----------|---|---------|

○実質公債費比率と将来負担比率の基本

|       |                       |
|-------|-----------------------|
| 家計なら  | 年収のうち住宅ローン返済がどれだけ重いか  |
| 自治体なら | 毎年の収入のうち借金返済がどれだけ重いか  |
| 見る意味  | 高いほど新しい事業に使える余力が小さくなる |

※地方債の元利償還金だけでなく、公債費に準じる負担も見る

○財政健全化法により、実質交差被比率が起債制限につながる

- ・18%以上で、地方債発行の許可が必要となる。
- ・将来負担比率は350%以上で早期健全化基準、100%以上注意

○公債費管理には公共施設整備計画を含んだ財政計画が必要

|                              |
|------------------------------|
| 公共施設老朽化⇒事業の優先順位、除却の選択⇒地方債の発行 |
| 返済ピークの平準化⇒中長期財政計画へ反映         |

※大型公共事業の計画と公債費償還見通しを議会が共有する必要がある。

○決算視点1:背景

数字の背景を一時要因と構造要因に分ける

一時的要因...災害対応、臨時交付金、特定事業の開始・終了

構造的要因...人口減少、扶助費増、施設老朽化対策

※議会で聞き判断すべきこと...特殊事情を除いた現在の実力地を執行部と共有する。

#### ○視点2:推移

単年度の増減でなく、3~5年の線で変化を見る

※議会で判断すべきこと

- ・増減は何年続いているか
- ・転換点の年度に何があったか
- ・来年度以降も同じ傾向が続くか

#### ○視点3:比較

比較は順位づけでなく「説明すべき差」を見つける道具

- ・予算との比較            不用額、繰越、補正の理由
- ・計画との比較           成果指標に近づいたか
- ・類似団体との比較      高い・低い理由は何か

※議会で判断すべきこと...差の出た理由を説明できるか。

#### ○視点4:影響

数字の変化を住民サービスと負担への影響に翻訳する。

- ・サービス量・質...利用者件数・施設の会館状況・利用者アンケート
- ・住民負担・公平性...使用料、保険料、世帯間バランス

※議会で聞き判断すべきこと

- ・支出削減でサービス水準は下がっていないか。収入増は住民負担の適正性、公平性に影響はなかったか

#### ○視点5:持続性

決算年度の支出が将来の自由度を狭めていないかを見る

今年の決算⇒基金減少⇒地方債借入増⇒施設の増・老朽化⇒人件費/委託費/改修費

※議会で聞き判断すべきこと...判断の軸は、今年だけ収支が整っていても、将来の選択肢を減らしていれば危うい

- ・基金の取り崩しによる残高は適正か
- ・地方債残高と公債費のピークはいつか
- ・施設の維持管理に要する経費は負担とならないか

#### ○決算審査チェックリスト(まとめ)

5つの質問で、決算審査を「数字確認」から「次年度改善」へつなげる

| 視点  | 議員が確認する問い            |
|-----|----------------------|
| 背景  | 特殊事情を除いた実力値は何か       |
| 推移  | 3~5年で見て、一時的か継続的か     |
| 比較  | 予算・計画・類似団体との差は説明できるか |
| 影響  | 住民サービスと負担に何が起きたか     |
| 持続性 | 来年度以降に負の影響を残していないか   |

※まとめ:決算審査の核心は、次年度予算と行政運営を良くする材料を引き出すこと

### 第4講<決算から次年度予算へ(議会質問に生かす着眼点)>

○決算審査は3つの問いで予算審議につなぐ

|           |                             |
|-----------|-----------------------------|
| 執行(額を見る)  | 不用額、繰越額⇒原因は何か               |
| 成果(変化を見る) | 利用・達成・満足・波及など、目的に対する効果を確認する |

|            |                          |
|------------|--------------------------|
| 反映(改善されたか) | 拡充、継続、見直し、縮小、廃止の判断は行われたか |
|------------|--------------------------|

# ○額を見る

| 決算で見える事実 | 原因を問う                     | 予算で直す                             |
|----------|---------------------------|-----------------------------------|
| 不用額が大きい  | 需要見込み、周知、執行方法は適切だったか      | 見積もりを適正化、継続事業の場合は、同額継続ではなく、根拠を再積算 |
| 補正を重ねた   | 当初予算の見積もりや制度設計に甘さはないか     | 当初計上の考え方を確認、必要があれば改善              |
| 繰越が多い    | 工程、契約、用地、庁内調整、執行体制に無理はないか | 実施体制を点検、早期着工の可否、年度内完了できる計画への見直し   |

※質問の軸:なぜそうなったのか。その分析を次年度予算にどう反映するのか

# ○変化を見る

いくに使ったか(額)だけでなく、何がかわったか(住民福祉の増進があったか)を確認する

| 投入⇒       | 活動⇒       | 結果⇒<br>(アウトプット) | 成果⇒<br>(アウトカム) | 審査の焦点<br><br>成果が目標に届いたか |
|-----------|-----------|-----------------|----------------|-------------------------|
| 予算額・職員・委託 | 実施回数・対象者数 | 利用者数・処理件数       | 改善率・満足度・負担軽減   |                         |

- ・成果指標 目標達成率/利用率/住民満足度/単位あたりコスト
- ・最小の費用で最大の効果をあげたか(地方自治法第2条14項)⇒他に、より効率的、効果的やり方はなかったか
- ・成果が弱い場合は、予算額だけでなく事業手法・対象設定・周知方法まで問う

# ○毎年度、予算かされている継続事業(委託・補助・施設管理)を点検する

| 委託事業       | 補助事業      | 施設管理         | イベント          |
|------------|-----------|--------------|---------------|
| 毎年同じ仕様、委託先 | 制度や対象が固定化 | 管理水準や利用実態の変化 | 目的より実施が先行しやすい |
| 決算審査⇒      | 違和感⇒      | 質問に変える⇒      | 予算審議へ         |

○目的の妥当性:現在の行政課題とずれていないか

開始時の必要性が、今もそのまま通用するとは限らない

| 開始時               | 現在               | 点検                 | 質問             |
|-------------------|------------------|--------------------|----------------|
| 対象者が多い、民間サービスが少ない | 人口構成・ニーズ・制度環境が変化 | 現在の課題・ニーズと今もむすびつくか | なぜ今も必要かを説明できるか |

# 質問例

- ・開始時と比べ、対象者数や利用実態にどのような変化があるか
- ・総合計画・重点施策の中で、どの政策目的に位置づけられるか

# ○実施方法・委託内容の固定化を疑う

同じ委託先・同じ仕様・同じ積算は、検証を素通りしやすい

|          |      |            |
|----------|------|------------|
| 随意契約状態化⇒ | 前年踏襲 | ←行政が丸投げ    |
| 仕様書が前年ど  |      | ←積算根拠が実態と不 |

|     |    |
|-----|----|
| おり⇒ | 一致 |
|-----|----|

#### 質問例

- ・仕様書は毎年どう見直しているか/実績評価を次年度の仕様や金額にどう反映したか
- ・直営化・一部内製化・共同実施など、他の実施ほうほうは検討したか。

#### ○「群マネ」インフラ維持管理を「束ねて」持続可能にする。

人材・事業者・予算が限られる中で、自治体・分野・業務を横断して効率化

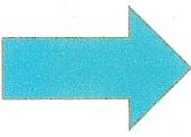
| 課題          | 束ねる                                                        |                | 期待効果              |
|-------------|------------------------------------------------------------|----------------|-------------------|
| 技術系職員が限られる  | 自治体が水平・垂直連携                                                | 分野を束に道路・河川・公園等 | 発注・巡回・補修を効率化      |
| 施設老朽化が同時進行  | 事業者・技術者・JV・共同組合<br>データ・プロセス・時間軸<br>点検・補修・発注方式・複数年契約を組み合わせる |                | 職員は計画・評価へ時間を振り向ける |
| 単独発注で非効率・不調 |                                                            |                | 地元事業者の体制維持・創意工夫   |

#### 議会質問の着眼点

- ・従来どおりの維持管理で発注の持続可能性はあるのか
- ・広域連携、または共同発注で効率化できるのではないか

#### ○類似事業との重複・再編可能性を見る

課ごと・制度ごとに積み上げると、似た目的の事業が分散して存続することがある。

|         |                                                                                     |                        |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| A 課委託   |  | 対象者・目的が重なっていないか        |
| B 課補助   |                                                                                     | 窓口・委託・補助が分散していないか      |
| C 課イベント |                                                                                     | 統合・再編・共同実施で、効果を高められないか |

#### 質問例

- ・同じ対象者、同じ政策目的の事業が他課にもないか。政策目的別に整理するとどうなるか

#### ○決算審査では、4つの視点を質問に変える

|          |         |                  |
|----------|---------|------------------|
| 目的の妥当性   | 今も必要か   | 対象者・利用実態・政策目的を確認 |
| 成果の検証    | 改善したか   | 活動量ではなく成果指標を確認   |
| 実施方法の固定化 | 前年踏襲か   | 仕様・契約・積算・実績評価を確認 |
| 重複・再編可能性 | まとめられるか | 他課事業や補助制度との整理を確認 |

#### 締めの質問

同じ形で続ける場合、改善点と次年度予算への反映は何か

○決算議会から予算議会への質問の組立方

決算指摘を「次年度予算」に接続する仕組みにする。

提言ルートと各議員の追跡ルートを分け、12月・3月で確認する。

|              |        |                      |                   |
|--------------|--------|----------------------|-------------------|
| 決算審査での気づき・指摘 | 論点の仕分け | 議会の機関意志=提言書として通知     | 12月・3月で予算反映と改善を確認 |
|              |        | 各議員の気づき=一般質問・予算委員会質疑 |                   |
|              |        |                      |                   |

※決算議会で終わりとせず、予算審議の論点とする。

○決算議会:まず論点を仕分ける

|         |                    |        |                                                           |
|---------|--------------------|--------|-----------------------------------------------------------|
| 決算審査の論点 | 重大:共通課題<br>制度改善が必要 | 提言書へ   | 判断基準<br>・住民影響が大きい<br>・財政負担が続く<br>・次年度予算に直結<br>・部署横断で整理が必要 |
|         | 委員会課題<br>継続確認が必要   | 委員会で追跡 |                                                           |
|         | 個別課題<br>各議員が深掘り    | 各議員が追跡 |                                                           |

○提言書:議事機関として首長に通知する内容を絞る

提言書は「議会が何を改善要求したか」を公式に残す文書にする。

| 提言書   |                 | 首長・執行部へ通知 | 12月議会で改善方針の報告を求める |
|-------|-----------------|-----------|-------------------|
| ・論点   | 決算で何が課題になったか。   |           |                   |
| ・根拠   | 数字・実績・質疑で確認した事実 |           |                   |
| ・改善要求 | 何を、いつまでに、どう直すか  |           |                   |
| ・報告時期 | 12月議会で方針を報告     |           |                   |

ポイント:項目数を増やすより、12月に答弁を求められる書き方にする。

○12月議会:予算編成中に改善方針を確認する。

提言事項について、次年度予算へ入る前の検討状況を聞く

| 改善方針        | 工程         | 予算要求        |
|-------------|------------|-------------|
| 提言を受けて何を直すか | いつまでに実施するか | 次年度予算へ反映したか |

※12月の聞き方

提言書に記載した事項について、次年度予算要求にどう反映したのか。反映していない場合、その理由と代替策は何か

○3月予算議会 予算案で反映を確認する。

12月の説明が、実際の予算案・事業設計・成果指標に入ったかを見る

| 予算案で確認する 4 点 |                   | 未反映なら                      | 予算審査で賛否判断の材料にする      |
|--------------|-------------------|----------------------------|----------------------|
| 事業費          | 増減あったか、理由<br>は明確化 | 理由を聞く<br>代替策を聞く<br>次の期限を聞く |                      |
| 制度設計         | 対象・手法は改善したか       |                            |                      |
| 成果指標         | 改善を測れ、確認が出来る指標か   |                            |                      |
| 執行体制         | 実施できる体制か          |                            | ・ 可決<br>・ 修正<br>・ 否決 |

○論点管理表を作成して議会全員で共有する。

⇒目的:だれが、いつ、何を確認するかを決める

管理表は表を作るためでなく、決算指摘を予算議会まで引き継ぐためのもの

| 意味:決算指摘を予算議会に接続するための引き継ぎ表 | ①論点<br>何を指摘したか。根拠は何か | ②追跡主体<br>議会・委員会・各議員のどれか | ③12月で確認<br>改善方針<br>予算要求 | ④3月で確認<br>予算案<br>成果指標 | 空欄を残さない=質問漏れを防ぐ |
|---------------------------|----------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------|
|---------------------------|----------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------|

※決算で出た論点に追跡主体と確認時期を付けることで、12月・3月の質問へ自然につながる。

○財政分析を政策提言につなげる議員の役割

財政健全化は、節約そのものでなく「解決すべき課題に投資する余力」を取り戻すこと

硬直化で放置される課題を明らかにし、その解決に必要な財源額から健全化の目的を定義する。

| 総合計画の課題                   | いま不足している施策                | 必要な財源                 | 健全化の目的                   |
|---------------------------|---------------------------|-----------------------|--------------------------|
| 人口減少、医療、雇用、防災、地域交通、公共施設など | 優先度は高いが、財源制約で十分に取決めていない領域 | 既存予算+追加必要額+後年度負担が見える化 | その財源を生むために、何を縮小・統合・転換するか |

議員の問い

何を削るかの前に、何を実現するために財政余力をつくるのかを市民に説明できるか。財政健全化は、市民の協力がなければ達成できないという認識が必須。市民との対話を前提に、提言するのが議員の焼き割り

## 議員の視点.... 研修を通じて議員活動にどう生かすか

今回の研修を受けて、これまで進めていた決算審査の問題がクローズアップされたので、問題点と今後の改善行動を行うことを決めた。

### ○現状問題点

- ・決算審査は、執行部側が何をやったかに終始して、その効果検証までやっていない。
- ・問題点指摘、改善要望するも決算審査の話で終わり、そのあとの改善に結び付ける動きはなかった。
- ・東小学校の老朽化に伴う建替えについて、全額自己負担(45.8億円)に関して、その財政に対する影響について10年間の財政見通しを求めたが、提出されず、財政見通ししないまま議会で賛成多数で承認された。

### ○今後の対応について

- ・決算審査について。アウトプットのみならずアウトカム(効果検証)を明確化させる
- ・改善要望について、いつまでにやるかを明確化させる。
- ・学校、庁舎等の地方債の伴う設備投資は、10年間の財政見通し計画書を必ず執行部より提出させる。2元代表制である、議会は財政的な検証責任があるので、そのための必用資料の提出を求めるものです。
- ・公共施設や学校施設の建設は、90%を地方債で充当できるので、10%の資金があれば、自治体財務に関係なく建設できる。よって議会は市からの提案を財務の観点からしっかりチェックする責任がある。

■時期 8月4日から5日 1泊2日  
講師 黒瀬雄大 元 交野市議員、元 交野市財政課職員、民間企業勤務、九州大学経済学部卒  
ITストラテジスト・日商簿記1級  
場所 リファレンス西新宿大京ビル 新宿区西新宿7丁目21-3  
主催 地方議員研究会 050-6875-7448

■研修講師  
大項目「AIを使った議員活動実践講座」

8月4日 10時～16時  
第1講 質問編 (AIで一般質問を強化する)  
第2講 財政分析編 (財政状況資料集をAIで読み解く)  
8月5日 10時～16時  
第3講 公共施設編 (公共施設の課題をAIで整理する)  
第4講 資料活用編 (行政資料をAIで使いこなす)

■研修内容

第1講 質問編 (AIで一般質問を強化する)  
○生成AIとは、大量の文書から「続きを予測する」 道具

従来のAIは「決められた答えを探す」、生成AIは「文書そのものを作り出す」。

|            | 従来のAI                          | 生成AI (今日の主役)                     |
|------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 何をするか      | 決められた答えを探す・あてはめる               | 文書・表・要約・アイデアを作り出す                |
| 身近な例       | 乗換案内、カーナビ、迷惑メール判定、ネット通販のおすすめ表示 | ChatGPT, Claude, Gemini, Copilot |
| 知らないことへの対応 | 「答えられない」と返す                    | それらしく作ってしまう (要注意)                |

仕組み: [次の言葉当てクイズ] を超大規模にやっている。  
「吾輩は猫で……」⇒ 次に来る確立が高い言葉を計算 ⇒ 「ある」 (99%)  
「古池やかわず飛び込む水の……」⇒ 次に来る確立が高い言葉を計算 ⇒ 「音」 (99%)  
ネット上の記事・書籍など膨大な文書で訓練済み、だから行政用語も議会用語も [読める・書ける]

| よくある誤解       | 実際はこう                |
|--------------|----------------------|
| X 検索エンジンではない | 最新情報は苦手な場合がある        |
| X データベースではない | 数値の正確な置き場ではない。数字は要検算 |
| X 考えではない     | 意味を理解せず確立で並べる⇒裏取りが必須 |

「予測で書く道具」と知れば、得意な事・間違い方の両方に納得がいく

○生成AIに出来ることは、議員業務の言葉でいうと6つ

| できること  | 議員業務での使いどころ               | 打ち込む一言の例             |
|--------|---------------------------|----------------------|
| ① 書く   | 質問原稿・挨拶分・報告書・会報・SNS投稿の下書き | {市政報告会の冒頭あいさつを300字で} |
| ② 要約する | 計画書・議事録・答弁・国の通知を短くつかむ     | 「この計画書の要点を5行で」       |

|        |                           |                   |
|--------|---------------------------|-------------------|
| ③ 整理する | 相談メモ・アンケート・視察メモを表に仕分け     | 「この相談メモを表に整理して」   |
| ④ 案を出す | 質問テーマ・政策アイデア・質問の切り口を大量に出す | 「一般質問のテーマ案を10個」   |
| ⑤ 答える  | 制度・財政用語・法令を分かりやすく解説させる    | 「経常収支比率を中学生向けに説明」 |
| ⑥ 翻訳する | 行政文書を住民向けの平易な言葉に言い換え      | 「この通知文を回覧板様にやさしく」 |

本編では①書く ③整理する ④案を出す を主に使う

#### ○各社サービス対比:

|                  | ChatGPT                  | Gemini                     | Claude                   | Copilot                         | Grok                         |
|------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------------|------------------------------|
|                  | openAI                   | Googlo                     | Anthropic                | Microsoft                       | XAI                          |
| アイデア出し・発想の壁打ち    | ◎                        | ○                          | ○                        |                                 |                              |
| 長文読解・質問<br>原稿づくり | ○                        | ○                          | ◎                        |                                 |                              |
| 最新情報・検索<br>との連携  | ○                        | ◎                          | △                        |                                 |                              |
| 音声・画像などの<br>多機能  | ◎                        | ○                          | △                        |                                 |                              |
| 開設記事・書籍<br>の多さ   | ◎                        | ○                          | △                        |                                 |                              |
| 無料版の使いやすさ        | ○                        | ◎                          | ○                        | ○                               |                              |
| 一言で              | 迷ったらこれ<br>推論、機能、拡張性全て高水準 | Google 派の相棒。長文・書籍・PDF 読解強み | 文章と読解の職人。自然で読みやすい日本語文章支援 | W00d, Exeel 連携、日常業務を裏で AI がささえる | X(Twitte) とリアル連携             |
| 料金               | 無料・1400 円・3000 円・30000 円 | 無料・1200 円・2900 円・36400 円   | 無料・20 ドル・100 ドル・200 ドル   | 無料・2130 円・2740 円・3200 円         | 無料・980 円・6080 円・30 ドル・300 ドル |
| 容量               | 400K                     | 1M                         | 1M                       | 不明                              | 2M                           |
| テキスト             | ○                        | ○                          | ○                        | ○                               | ○                            |
| 画像               | ○                        | ○                          |                          | ○                               | ○                            |
| 音声               | ○                        | ○                          | ○                        | ○                               | ○                            |
| コード              | ○                        | ○                          | ○                        |                                 | ○                            |
| 動画               |                          | ○                          |                          | ○                               | ○                            |

○各サービスには[家族]がいる。

|           | ChatGPT                    | Gemini                          | Claude                             | Copilot |
|-----------|----------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---------|
| 基本のチャット   | ChatGPT チャット<br>音声会話・画像生成も | Gemini チャット<br>検索連動・最新情報        | Claude チャット<br>長文・ファイル添付強い         |         |
| 資料調査の特化機能 | DeepResearch<br>出典付き調査レポート | GeminiNotebook<br>資料だけから出典付き回答  | 本体チャットが読解に強い                       |         |
| カスタム・自動化  | ワーク、目的別のカスタムAI、エージェントを作る   | Workspace 連携<br>Gmail. 文書内で直接使う | Claude<br>Cowork/Code PC 作業自動化/開発用 |         |

もう一つおぼえる言葉: [プロジェクト機能] (ChatGPT/Claude 共通)

指示と資料をあらかじめ覚えさせておく [常設の作業部屋]。政務活動報告書などのくりんえし業務が一気に楽になる。

OAI に答えを出させるな、視点を 10 個ださせる

AI の強みは正解でなく発散。選択肢を大量に出させて、選ぶのは地域を知る議員。

| 議員                         |                                                                                                                  | AI                          |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 判断する・選ぶ。決める<br>地域と住民を知っている | 視点を 10 個出して<br><br>選択肢 10 案が返る | 発散する・大量に出す<br>知識は広いが地域をしらない |

同じテーマでも、聞き方で出力はここまで変わる

|       | 「答えてを教えて」と聞く                    | 「選択肢を 10 個挙げて」と聞く             |
|-------|---------------------------------|-------------------------------|
| 出力    | それらしい一般論が 1 つ返る、比較できず、うのみになりやすい | 幅のある 10 案が返る<br>比較して選ぶ余地が生まれる |
| 議員の役割 | 受け取るだけ (AI 任せ)                  | 地域を知る目で選ぶ (議員の判断)             |

※発散は AI, 判断は議員、迷ったら [10 個挙げて] と付ける

O 役割+関心+出力形式の 3 点指定でテーマが出てくる

プロンプト

あなたは地方議会に詳しい政策スタッフです。

私は [〇〇市] の市議会議員で、「子育て支援」に歓心がります。

次の定例会の一般質問のテーマ案を 10 個、[テーマ名/取り上げる理由/質問の切り口] の表形式で出してください。

※型は 1 つおぼえれば足りる。さしかえるのは [] の 2 か所

O 第 1 章まとめ: 視点を増やしてから絞る が型

| P1 基本 3 点シテイ       | P2 追い質問            | P3 2 軸評価             | 決定           |
|--------------------|--------------------|----------------------|--------------|
| 役割+関心+出力形式<br>10 案 | 4 つの切り口で拡張<br>40 案 | 影響×実現性で仮評価<br>上位 3 案 | 1 案<br>議員が選ぶ |

☺ O 住民の声は宝庫。ただし苦情のままでは質問にならない

|          | 議場での発言                        | 執行部の受け止め                |
|----------|-------------------------------|-------------------------|
| そのまま読み上げ | 〇〇さんが市道の穴で転びました。早く直してください。    | 現場を確認し対応します=個別対応で終わり    |
| 制度の問いに交換 | 市道の損傷通報から補修までの平均日数と定期点検の体制を問う | 数字と体制で答えるしかない=制度改善につながる |

※個別の声は「件数・日数・体制」の言葉に直すと執行部に届く

〇氏名・住所・病歴はAIに入れない。貼る前に置き換える

| 入れてもよい         | いれてはいけない         |
|----------------|------------------|
| 〇困りごとの内容(匿名化済) | × 氏名・住所・連絡先      |
| 〇公開資料・統計の数字    | × 病歴・家族構成などの機微情報 |
| 〇制度や手続きの一般的な質問 | × 非公開の行政資料・内部メモ  |

置き換えルールは3操作だけ

| 人物       | 場所            | 健康     |
|----------|---------------|--------|
| 山田さん⇒Aさん | 〇〇町2丁目⇒市内の住宅地 | 心臓病⇒持病 |

〇届く質問とは「逃げ道がなく、提案を含む」質問

|      | 届かない質問              | 届く質問                           |
|------|---------------------|--------------------------------|
| 具体性  | 「子育て支援の充実を」=難でもてはまる | [待機児童 32 人の解消を]=対象と規模が特定される    |
| 根拠   | 思い・一般論・新聞記事         | 市の統計+現場で見た事実                   |
| 問いの形 | [どうお考えか]⇒乾燥で逃げられる   | 「来年度予算に計上する考えはあるか」=賛否を答えるしかない。 |

〇5部構成

| ① 現状     | ② 課題   | ③ 根拠     | ④ 提案      | ⑤ 問い     |
|----------|--------|----------|-----------|----------|
| 事実を数字で示せ | 何が問題か  | 裏付けを並べる  | 具体策を1つ示す  | 賛否を問う    |
| 統計・公表資料か | 理想と現実差 | 統計・現場・他市 | 予算・体制まで示す | 実施の考えあるか |

〇構成・時数・文体を指定して下書きさせる

一般質問の原稿書いてでは汎用分しかでない。

5部構成・1200字・議場の文体。3つで指定

「プロンプト」

|                                                                                                                                                                               |                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 以下のテーマで一般質問の現行の下書きを作ってください<br>・構成 [現状⇒課題⇒根拠⇒提案⇒問い]の5部構成<br>・分量 全体で1200時程度<br>・文体 議場で読み上げる丁寧な文体<br>・注意 渡した事実以外の数字や事例は創作しない<br>テーマ (放課後児童クラブの待機児童解消)<br>使いたい事実 (待機児童32人/近隣市の状況) | 指定1 構成           |
|                                                                                                                                                                               | 5部構成の語を指示後にする    |
|                                                                                                                                                                               | 指定2 分量           |
|                                                                                                                                                                               | 1200字=議場で約10分    |
|                                                                                                                                                                               | 待ち時間に合わせ調整       |
|                                                                                                                                                                               | 指定3 文体           |
|                                                                                                                                                                               | [です・ます]の議場文体。指定し |

|  |            |
|--|------------|
|  | ないと書き言葉になる |
|--|------------|

出力は下書き、このまま読み上げてはいけない。曖昧語の推こうし、自分の言葉に直す。

○しっかり、適切に を探させて、数字に置き換える

曖昧語は答弁の逃げ道になる。下書きの曖昧表現の検出と、言い換え案は AI に任せて、どれを採用するかは自分で決める

| あいまい表現 | なぜにげられるか  | 言い換えの方向        |
|--------|-----------|----------------|
| しっかり対応 | いつ・何を がない | 今年度内に/点検計画を策定し |
| 適切に判断  | 判断基準がない   | 〇〇の基準に該当した場合に  |
| 推進する   | 主体と工程が無い  | 所管課が来年度から段階的に  |
| 検討する   | 期限がない     | 〇月議会までに結論を出す   |

「プロンプト」

この質問からしっかり、適切に、推進、検討などの曖昧な表現を全て好きだし、数字・期限・主語をいれた具体的な言い換え案を表で示してください。(検出と代案は AI、採用の判断は議員)

○最後は AI 臭さを消す。固有名詞と体験が議員の言葉にする

全員が AI を使う時代、最後の独自性は現場にしかない、仕上げの 3 点は人間しか足せない

|       |                                                              |
|-------|--------------------------------------------------------------|
| AI の文 | 市内の講演において、住民の方から遊具の安全性についてご意見がよせられているところです                   |
| 議員の言葉 | 〇〇公園の南側入り口で、先月の〇〇自治会の集まりで、3 人の方から同じ遊具の話聞きしました。私も翌朝現地を見てきました。 |

人間しか足せない 3 要素

| 地域の固有名詞              | 自分が見た現場              | 住民の生の言葉                |
|----------------------|----------------------|------------------------|
| 市内の後援ではなく、〇〇公園の南側入り口 | 確認したところでなく、翌朝現地を見てきた | 声が寄せられではな、3 人から同じ話を聞いた |

〇AI を部長や国介場想定答弁は 3 分ででてくる

[プロンプト]

|                                                                                                                                    |                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| あなたは[〇〇市]の「こども部長です」<br>議員から以下の質問を受けました。<br>予算・人員の制約も踏まえた現実的な答弁を[前向き] 「慎重」 「名言を避ける」の 3 パターン、それぞれ 300 字以内で作ってください。<br><br>自分の質問を貼り付け | 前向き 来年度に向け増設を検討      |
|                                                                                                                                    | 慎重 財源確保が課題であり…       |
|                                                                                                                                    | 明言回避 先進事例を研究してまいります。 |

○答弁に対する再質問

| 答弁の型 | 答弁の例                 | きり返しの方針                         |
|------|----------------------|---------------------------------|
| 前向き  | 来年度に向けて増設を検討してまいります  | 実施時期と予算を確認する。<br>いつ・いくらで・何クラス分か |
| 慎重   | 財源の確保が課題であると認識しております | ネックを特定する。財源以外に障害あるか             |
| 明言回避 | 先進事例を研究してまいります       | 期限と担当を引き出す [いつまでに・どの部署か]        |

## 「プロンプト」

さきほどの3パターンの答弁それぞれに対する再質問を1本ずつ作ってください。

- ・ 前向き答弁には⇒実施時期と予算を確認する再質問
- ・ 慎重答弁には⇒何がネックかを特定する再質問
- ・ 明言回避には⇒期限と担当を引き出す再質問

## 第5章まとめ:質問編のAI活用チェックリスト

|       |                              |
|-------|------------------------------|
| 出典確認  | 数字と制度名は原点(決裁書・例規集・公表資料)で確認した |
| 匿名化   | 個人が特定できる情報は入れていない・置き換えた      |
| 自分の言葉 | 固有名詞・現場・住民の声を自分で足した          |
| 最終判断  | テーマの選定と賛否の立場は自分で決めた          |

4つの全部にチェックがつかない原稿は、まだ提出しない

## ○チャットの次が来ている。AIはエージェント型(代理人・秘書)へ

|        | 検索の時代(~2022)          | チャットの時代(いまこ<br>こ)        | エージェントの時代(もう始まっている)                   |
|--------|-----------------------|--------------------------|---------------------------------------|
| 代表的な道具 | Google 検索<br>Yahoo 検索 | ChatGPT・Claude<br>Gemini | Claude Cowork・Codex<br>Claude Code など |
| AIとの関係 | 探すのは自分                | 聞けば答える(往復しながら進める)        | 任せば仕上げる(成果物で返してくる)                    |
| 議員業務では | 事例探し・情報収集             | 原稿の下書き・資料要約              | 報告書一式、データ分析を丸ごと任せる                    |

## ○生成AIとは、大量の文章から「続きを予測する」道具

|           | 従来のAI                               | 生成AI(今日の主役)             |
|-----------|-------------------------------------|-------------------------|
| 何をするか     | 決められた答えを探す・当てはめる                    | 文章・表・要約・アイデアを作り出す       |
| 身近な例      | 乗り換え案内、カーナビ、迷惑メール判定<br>ネット通販のおすすめ表示 | ChatGPT, Claude, Gemini |
| 知らない事への反応 | {答えられないと}と返す                        | それらしく作ってしまう(要注意)        |

仕組み:次の言葉当てクイズを超大規模ににやっている。

「吾輩は猫で…」 ⇒ 次に来る確立が高い言葉を計算 ⇒ [ある] (99%)

ネット上の記事・書類など膨大な文章で訓練済み、だから行政用語も議会用語も「読める・書ける」

| よくある誤解       | 実際はこう                |
|--------------|----------------------|
| × 検索エンジンではない | 最新情報は苦手な場合がある。       |
| × データベースではない | 数値の正確な置き場ではない、数字は要検算 |
| × 考えではない     | 意味を理解せず確率で並べる⇒裏どりが必須 |

## 三大サービス対比

| 比較ポイント        | ChatGPT OpenAI | Claude Anthropic | Gemini Google |
|---------------|----------------|------------------|---------------|
| アイデアだし・発想の壁打ち | ◎              | ○                | ○             |

|              |                        |                         |                            |
|--------------|------------------------|-------------------------|----------------------------|
| 長文読解・質問原稿づくり | ○                      | ◎                       | ○                          |
| 最新情報・検索との連携  | ○                      | △                       | ◎                          |
| 音声・画像などの多機能  | ◎                      | △                       | ○                          |
| 解説記事・書籍の多さ   | ◎                      | △                       | ○                          |
| 無料版の使いやすさ    | ○                      | ○                       | ◎                          |
| 一言で/料金       | 迷ったらこれ、<br>無料・月 3000 円 | 文章と読解の職人<br>無料・月 3000 円 | Google 派の相棒<br>無料・月 2900 円 |

各サービスには家族がいる。

|            | Claude                                                     | ChatGPT                     | Gemini                         |
|------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 基本のチャット    | Claude チャット 長文・<br>ファイル添付に強い                               | ChatGPT チャット<br>音声会話・画像生成   | Gemini チャット<br>検索連動・最新情報       |
| 資料・調査の特化機能 | 本体チャットが読解に強い                                               | Deep Research<br>出典付き調査レポート | NotebookLM<br>資料だけから出典付き回答     |
| カスタム・自動化   | Claude Cowork/Code<br>PC 作業自動化/開発用                         | GPTs<br>目的別のカスタム AI         | Workspace 連携<br>Gmail・文書内で直接使う |
| プロジェクト機能   | 指示と資料をあらかじめ覚えさせておく常設の作業<br>部屋。政務活動報告書などの繰り返し業務が一気に<br>楽になる |                             |                                |

○財政資料は 4 種類。議員分析は [資料集] が最強

| 資料      | 中身                       | 分量     | 経年比較 | 類似団体比較 | AI 分析向き度 |
|---------|--------------------------|--------|------|--------|----------|
| 予算書・決算書 | 全事業の明細が載る原<br>典(最後に戻る場所) | 数百ページ  | △    | △      | △        |
| 決算カード   | 主要数値の 1 枚要約              | 1 枚    | △    | △      | ○        |
| 決算統計    | 全項目の生データ<br>(Excel)      | 大量データ  | ○    | ○      | △上級向け    |
| 財政状況資料集 | 経年グラフ・類似団体<br>比較・分析コメント  | 約 20 頁 | ◎    | ◎      | ◎        |

◎資料集は約 20 ページ、AI に渡すのはまず 3 つの表

|                    |                   |                               |                                                |                                  |
|--------------------|-------------------|-------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------|
| ①総括表<br>決算カードの 1 枚 | ②普通会計の状況          | ③健全化判断比率                      | ④市町村財政比較<br>分析表 5 指標×類<br>似団体比較×執行部の<br>分析コメント | ⑤ 歳出(経常経<br>費)比較分析表<br>費目別の内訳    |
| ⑥ 実質収支の経<br>年分析    | ⑦ 公債費・将来負<br>担の構成 | ⑧ 基金残高の経<br>年分析 貯金の<br>増減と使い道 | ⑨ 公会計指標<br>施設の老朽化度(明日<br>の主役)                  | ⑩ 施設類型別ス<br>トック情報施設<br>ごとの老朽化(同) |

◎プロンプト 1 本で、最初の健康診断が返る

あなたは市町村財政に詳しいアドバイザーです。添付した「〇〇市」の財政状況資料集を読み、

① 財政状況の総合診断(300 字)

② 良い点 3 つ ③気になる点 3 つ ④議員として確認すべき数字 3 つ の順で出力してください。

## ○危険度判定マスタープロンプト

|                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>プロンプト(前半)</p> <p>あなたは市町村財政のアドバイザーです。</p> <p>添付した「〇〇市」の財政資料集を読み、主要指標を安全、注意、危険の3段階で判定してください。</p> <p>判定基準:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 経常収支比率 90%超は注意、95%超え=危険</li> <li>・ 実質公債費比率 10%越=注意、18%以上=危険</li> </ul> | <p>プロンプト(後半)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 将来負担比率 100%超=注意 350%以上=危険</li> <li>・ 財政力指標は類似団体比較と経年傾向、基金残高は経年傾向で判定</li> <li>・ 水準内でも前年から大幅悪化なら注意、出力は「表で 判定・数値・根拠・次に見る表」を1行ずつ示し、最後に「議員として最初に確認すべき点」を3つ挙げてください。</li> </ul> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## ○注意・危険が出た指標は、資料集の分析欄で深掘り

|                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>プロンプト</p> <p>判定が注意だった[経常収支比率]について、資料集の該当の票と、自治体の分析欄のコメントを踏まえ、悪化要因の仮説を3つと、執行部の説明で不足している点を挙げてください。</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## ○比較表はAIに作らせて、議員は目で確かめる

|                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>「プロンプト」</p> <p>「〇〇市」の財政状況資料集の比較分析表をもとに、主要5指標を自団体・類似団体平均・差・一言評価の4列で表にしてください。差が大きい順に並べ、一人当たり額があるものは一人当たりで比べてください。</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## ○数字の差を政策課題の言葉に翻訳する

|                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>プロンプト</p> <p>この比較表から読み取れる「〇〇市」の政策課題の仮説を3つ、数字の事実⇒考えられる背景⇒議会で確認すべき点 の形式で整理してください。</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------|

## ○グラフ1枚で住民に伝える。AIに下書きを作らせる

AIが作るグラフは年度・単位の兵機ミスが起きやすい、点検必須

## ○数字が悪いで終わる質問は[努力します]でおわる。

|                                                                  |                                                                        |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <p>NG</p> <p>経常収支比率が高いが、どう考えるか</p> <p>相対的な財政水準に努めてまいります。で終わる</p> | <p>OK</p> <p>認識⇒要因⇒対策⇒時期を順に問う4点セット</p> <p>想定答弁: それぞれに具体的な回答が必要になる。</p> |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|

・ 見解を問うのではなく、答えるべき項目を一つずつ指定する。

## ○財政課題から質問 theme を3案、AIに起こさせる

|                                                                                                                  |                                                                                                                 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>プロンプト</p> <p>次の財政分析の結果から、一般質問のテーマ案を3つ提案してください。それぞれ質問の狙い・そうていされる答弁、取り上げる難易度を添えてください。</p> <p>判定表と課題リストを貼り付け</p> | <p>質問の狙い</p> <p>この質問で何を実現したいか</p> <p>想定される答弁</p> <p>執行部がどう返すかを事前に創造できる</p> <p>取り上げる難易度</p> <p>資料の有無・専門性などの難</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |       |
|--|-------|
|  | しさの目安 |
|--|-------|

○執行部に通じる問は認識⇒要因⇒対策⇒時期の順

| ① 認識            | ② 要因    | ③ 対策            | ④ 時期       |
|-----------------|---------|-----------------|------------|
| 現状をどのように認識しているか | その要因は何か | どのような対策を検討しているか | いつまでに実施するか |

○財政答弁の定例国は、再質問を用意しておく

| 執行部の定型句             | 再質問の方向性                     |
|---------------------|-----------------------------|
| 国の動向を注視してまいります      | 注視する中で、市独自に検討している選択肢はあるか    |
| 財政状況を見ながら検討してまいります。 | 検討の判断材料となる指標・基順は何か。いつ判断するか  |
| 関係部署と連携して取り組んでまいります | 連携の具体的な体制・スケジュールはどうなっているか   |
| 今後の課題として認識しております    | 課題と認識したうえで、今年度・来年度の対応予定はあるか |
| 適正な財政運営に努めてまいります    | 適正を測る具体的な指標・目標値は何か          |

#### プロンプト

この質問に対して執行部が使いそうな、定型的な答弁 を5つ予想し、それぞれへの再質問案を1つずつ作ってください。

「質問骨子を貼り付け」

○OAI は計算と桁を、自身満々に間違える

よくある誤りの3パターン、 見ただ目でわからないので、検算の習慣が要る

| 単位の取り違い               | 合計が含まない表                                          | 存在しない年度                                         |
|-----------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 決算統計は千円単位、決算カードは百万円表記 | 各費目を合計すると歳出総額に一致しない表を、そのまま正しい表として出力する。転記の脱落や重複が原因 | 令和7年度決算のように、まだ確定していない年度の数字を、あたかも確定値のように作文してしまう。 |

○いつの数字か、を言えない数字は、議場では使えない

#### プロンプト

以後の回答では、数字を挙げるたびに、どの資料の・どの年度か を必ず併記してください。出展が不明な数字は「不明」と書いてください

○質問原稿での書き方テンプレ

R6 年度「財政状況資料集」(総務省、2026 年 3 月公表)によれば、本市の経常収支比率は{○○%}となっています。

○推計値と確定値を混ぜると、議論ごと崩れる

見込と確定を混ぜない。まざりそうなら種類を明記する。

予算は、予算であり実績ではないことを明示する。

## 第3編 公共施設編

○3 資料の入手... 自分の自治体版を用意する。

| ○○市公共施設等総合管理計画 | ○○市財政状況資料集      | ○○市公営企業       |
|----------------|-----------------|---------------|
| 検索し PDF で保存    | 検索し、見つからないときは総務 | 水道/下水道経営比較分析表 |

|  |                |  |
|--|----------------|--|
|  | 省サイトの団体別一覧から探す |  |
|--|----------------|--|

○3 資料は、方針印全国比較⇒経営の順に読むと効く

○計画書の要点

|                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>プロンプト</p> <p>この公共施設等総合計画から</p> <p>① 施設送料(延べ床面積)と削減目標      ②更新費用の試算額と財源見込</p> <p>② 施設類型ごとの方針(継続・複合化・廃止など) を表形式で抜き出し、記載ページの番号も添えてください。</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

○総務省が求める記載事項 22 項目

|                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>プロンプト      この総合管理計画が、総務省[策定指針]の記載事項 22 項目(現況・見通し 3/基本方針の土台 3/実施方針 14/PDCA/類型別方針 2)を満たしているか、項目ごとに[記載あり(ページ)][記載なし]で判定してください。</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

○水道・下水道・病院は「公営企業」という別会計で管理されている。

| 一般会計                                                           | 公営企業会計                                                             |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <p>学校・庁舎・公民館等、財源は主に税金</p> <p>総合管理計画の対象</p> <p>住民全体で費用を負担する</p> | <p>水道・下水道・病院等、財源は主に料金収入</p> <p>経営比較分析表の対象</p> <p>使った人が費用を負担する。</p> |
| 独立会計                                                           | 独立会計                                                               |

○経営比較表を読み込ませ、経営課題を判定させる

|                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>プロンプト      この経営比較分析表(下水道事業)から、</p> <p>① 直近3年で悪化している経営指標</p> <p>②類似団体平均を下回っている経営指標</p> <p>を抜き出し、それぞれが経営上どんな意味を持つか、専門用語を使わずに説明してください。</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 第4編 資料活用編

○道具は集める・整理する・読む・書く の4系統で足りる

| Deep Research 系<br>機能                                                       | ファイル整理 AI<br>(ClaudeCowork 等)                                                               | NotebookLM                                                                         | プロジェクト機能<br>通常チャット                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <p>得意*Web 横断調査・出典付きレポート</p> <p>苦手:手元資料だけの分析には不向き</p> <p>料金目安:各社有料プランに搭載</p> | <p>得意:フォルダ内ファイルの自動仕分け・リネーム</p> <p>苦手:クラウド上のファイルは対象外の場合あり</p> <p>料金目安:有料プランのデスクトップアプリで提供</p> | <p>得意:渡した資料だけから出典付きで回答</p> <p>苦手:渡していない情報は答えない</p> <p>料金目安:Google アカウントのみで無料開始</p> | <p>得意:繰り返す提携業務・単発の下書き</p> <p>苦手:長文の一時一句の正確な参照</p> <p>料金目安:有料プランで利用</p> |

## 議員の視点....研修を通じて議員活動にどう生かすか

今回の研修を受けて、生成AIの私の見方が大きく変化した。

その内容は

1. 生成AIは、「もっともらしい嘘」をつく現象があり、ハルシネーションと言うが、AI活用における最大の問題であることがわかった。よって議員が一般質問等でAI活用は、特に数値はAIを信用しないで、自ら調べることが重要だ
2. GeminiNotebookは、自らのノートに記録したデータからAIが使うので、ハルシネーション防止には役立つので、議会様に専用ノート GeminiNoteboo に資料を入れる事を推薦するので、今回から私も導入検討する。
3. AIからデータを得るときは、出展元はどこからかを記載を求めることが必要だ
4. AIの利便性は、文章を作る事、要約すること、質問テーマ、政策アイデアの案づくり、データー整理すること、法令、財政用語等の質問に答えさせる(秘書、弁護士の代わり)こと、等に大いに活用できることがわかり今後利用する。
5. 現在黒瀬講師は、ある市での臨時職員としてAI活用の仕事を受けているが、それは一般質問での市側の答弁の生成AIの活用についてだが、現実的に議員がAIを使い質問し、市側はAIを使い答弁するのが今後一般的になる。と話されていた。
6. 議員がAI活用する場合では、AIにはわからない、地元での市民の声や問題などで、議員としての特徴づくりが今後重要となる。
7. AIの活用は、AIに答えを求めず、例えば考えられる答えを10個くらいださせて、それを人間が判断するべきであるとの見解であり、その通りとおもう。